



## Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Tereza Mrosková

Název bakalářské práce: Téma smrti v komunikaci rodičů s dětmi

Oponent: Mgr. Karolína Vlčková, Ph.D.

### Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce: uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny	x			
Soulad obsahu s názvem: ano – částečně	x			
Členění kapitol: logické členění – nevhodné strukturování	x			
Postiženy relevantní aspekty problému: jednoznačně – spíše ne	x			
Stanovené cíle: splněny – nesplněny	x			

### Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Problém: jasně vymezen – nejasné vymezení		x		
Projekt: analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou	x			
Metodologie práce: Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená		x		
Propojení literární přehledové části s návrhem projektu: organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé	x			

### Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň: práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje		x		
Formální úprava práce: odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb	x			
Grafická úprava: vyhovuje – nevyhovuje	x			
Množství využitých literárních zdrojů: dostatečné – nedostatečné	x			
Aktuálnost literárních zdrojů: vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé		x		
Využití cizojazyčných zdrojů: dostačující – minimální	x			
Odkazy v textu: vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy	x			
Seznam literatury: kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb	x			

Otázky, podněty k obhajobě:

Z jakého důvodu se autorka rozhodla realizovat výzkum s rodiči, jejichž děti prožili ztrátu, i s rodiči, kteří ztrátu neprožili? Jakým způsobem se domnívá, že bude možné výsledky srovnat?

Jaký by byl časový odstup od úmrtí u rodičů, kteří prožili ztrátu? Co je v těchto případech doporučováno v guidelines pro výzkum s pozůstalými?

Proč by autorka zahrнула rodiče, jejichž děti jsou ve věku od 3 do 10 let?

Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

Teoretická část práce je napsána velmi čtivě a přináší mnoho zajímavých informací, velice oceňuji výběr tématu, protože se jedná o velice důležité téma, které řeší mnoho rodičů.



V dalších pracích bych autorce doporučila uvádět více konkrétních informací a popsat lépe design studií, jejichž výsledky uvádí, zejména u studií a informací, které si protiřečí. Výzkumné otázky jsou široce položeny, domnívám se, že by tímto výzkumem bylo velice obtížné je zodpovědět. Cílová skupina je také velice široká, autorka chce zahrnout rodiče, kteří prožili i neprožili ztrátu a jsou rodiči dětí od 3 do 10 let, což by vytvořilo heterogenní skupinu. Navíc kvalitativní výzkum umožňuje jen velmi omezené porovnání výsledků mezi rodinami, které prožili ztrátu a které nikoliv. Není mi zřejmé, jaký cíl tím autorka sleduje. Pokud by výzkum byl realizován, zvážet, zda by nebyl vhodná spíše fenomenologická analýza vzhledem k povaze tématu. U tematické analýzy by bylo vhodné citovat přímo autory tematické analýzy a vycházet z jejich postupů. Výzkum na takto citlivé téma by rozhodně měl být schválen etickou komisí, což autorka v práci opomenula. Zvažte také, zda je vhodná pilotáž na vlastních příbuzných, vzhledem ke střetu rolí.

**Celkové hodnocení práce** (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Práce splňuje nároky na bakalářské práce a doporučuji ji k obhajobě s hodnocením velmi dobře.

**Návrh klasifikace:** výborně – **velmi dobře** – dobře – neprospěl/a

V Praze dne 13.8.2023

podpis