



Jméno studentky:	Tereza Bútorová
Studijní program:	Sociální práce
Název práce:	Vybrané aspekty novely zákona o sociálně-právní ochraně dětí
Vedoucí práce:	JUDr. PaedDr. PhDr. Daniel Hanuš, Ph.D., LL.M., MBA
Oponent práce:	PhDr. Melanie Zajacová, Ph.D.
Pracoviště:	Katedra sociální práce, Filozofická fakulta Univerzita Karlova

Předkládaná bakalářská práce (BP) se věnuje zcela aktuálnímu tématu, zaměřenému na novelu zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů (ZSPOD), která nabyl účinnosti k 1. lednu 2022. Jedná se o specifickou problematiku na pomezí legislativy a sociální práce, s promítnutím koncepčních změn právě v legislativní oblasti. Autorka zvolila individuální téma, které můžeme označit za důležité a s dosahem do aplikované sociální práce.

Z hlediska formálního rozsahu splňuje BP požadovaný počet normostran. BP je členěna do tří částí – teoretické části, metodologické části a empirické části. Následují diskuze, závěr a seznam použitých zdrojů, který však není v obsahu BP zachycen.

Teoretická část BP je konstruována vhodným způsobem, a to od obecného k dílčímu, což je klasická strategie koncepce teoretické části. Autorka BP se v ní zabývá zejména vysvětlením základních pojmů navázaných na zkoumanou problematiku. Navazuje představením uceleného pohledu na pěstounskou péči a další formy náhradní péče o dítě. Autorka tuto kapitolu správně řadí před kapitolu následující, totiž institucionální (ústavní) péči o děti. Dává tím jasně najevo, že preferenci v obecném systému péče o děti, které nemohou vyrůstat ve své vlastní rodině, mají opět rodinné formy náhradní péče o dítě. Počínaje kapitolou čtvrtou se autorka zabývá cíleně novelou ZSPOD a v dalších kapitolách navazuje předmětnou novelizovanou problematikou. Správně popisuje okruhy témat zahrnující dávky pěstounské péče – včetně jejich členění dle legislativního textu. Dále se věnuje problematice zaopatření mladých dospělých odcházejících z náhradní

péče, státnímu příspěvku na výkon pěstounské péče a dohodě o výkonu pěstounské péče. Stranou její pozornosti nezůstává ani téma reflektující postavení zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc a omezení institucionální péče o nejmladší děti. Koncepti teoretické části BP tak, jak ji autorka ve zkoumaném tématu předestřela, nic vytknout. Je potřeba podotknout, že z hlediska představení legislativních změn je potřeba ocenit širší záběr teoretické části práce (než by bylo pouze úzké zaměření na téma BP), který utváří komplexnější teoretický rámec zkoumané problematiky a zasazení do legislativního kontextu právních změn. Teoretická část BP je psána srozumitelnou formou občasně však s gramatickými nedostatky. Autorka v textu BP používá odborný jazyk správně a tento odpovídá jazykovému standardu tohoto typu kvalifikační práce.

V metodologické části BP autorka vymezuje cíl výzkumu: „*Cílem výzkumu bylo zjistit, jak pracovníci doprovázejících organizací pro pěstouny hodnotí některé změny v pěstounské péči, které ustanovila dosud poslední novela zákona o sociálně-právní ochraně dětí.*“. Autorka si zvolila hlavní výzkumnou otázku a dvě dílčí výzkumné otázky.

Výzkumný soubor tvoří pracovníci doprovázejících organizací pro pěstouny, jelikož s pěstouny úzce spolupracují, a mohou tak dobře posoudit dopady jednotlivých změn v pěstounské péči. Výběr výzkumného vzorku je možno označit za správný. Autorka pro sestavení výzkumného vzorku použila záměrný výběr prostřednictvím stanovených kritérií.

Autorka zvolila kvalitativní výzkumnou strategii s metodou polostrukturovaného rozhovoru. Volbu výzkumné strategie i výzkumné metody považují za správnou.

V rámci informací od respondentů autorka uvádí zajímavé informace, které reflektují odbornou praxi práce s pěstouny a dopady novely ZSPOD. Praktická část BP je psána vhodnou formou s prezentací hlavních výsledků výzkumné práce autorky. V rámci závěru BP však autorka mohla rozvinout získaná data a doplnit je i o své závěry poněkud podrobněji. Je možno konstatovat, že cíl BP byl naplněn. Vhodným doplněním předkládaných informací jsou také přílohy BP.

K formální úpravě práce mám připomínky s ohledem na již zmíněné drobné gramatické nedostatky a k citačnímu aparátu, který autorka neužívá zcela přesně dle normy. Celkovou podobnost BP s jinými dokumenty na základě testu shody vykazuje systém Turnitin v celkové výši 34 % a systém Theses ve výši 34 %. K tomu je potřeba uvést, že se jedná o běžné shody s obecně užívanými a legislativními pojmy. Ve zbytku autorka řádně

cituje. Autorka k tvorbě BP využila dostatečný aparát odborných tuzemských i zahraničních zdrojů. Nutno dodat, že na tuzemském právním trhu dlouhodobě absentují publikace zaměřené cíleně pouze na sociálně-právní ochranu dětí. U legislativních zdrojů chybí na konci zápis „ve znění pozdějších předpisů“. Jinak by autorka deklarovala, že pracovala s prvním zněním zákonných předpisů.

Celkově hodnotím spolupráci autorky BP s vedoucím práce jako výbornou. Autorka si téma BP zvolila a následně specifikovala samostatně. Studentka prokazovala hluboký zájem o zkoumanou problematiku. Při konzultacích prokazovala přirozenou motivaci pro zpracovávání její BP. Doporučení vedoucího BP aktivně zapracovávala. Spolupráce probíhala průběžně na vynikající úrovni formou častých konzultací.

Konstatuji, že předložená bakalářská práce splňuje veškeré nároky kladené na tento typ kvalifikační práce a doporučuji ji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Která výzkumná zjištění jsou z hlediska praktikujících respondentů nejproblematictější pro praxi?
2. Jakým způsobem se mohli sociální pracovníci seznámit se změnami, které novela ZSPOD přinesla? Byly publikovány a komentovány i jinde než ve Sbírce zákonů?

Navrhovaná klasifikace: výborně – velmi dobře (dle průběhu obhajoby)

V Praze 29. srpna 2023

JUDr. PaedDr. PhDr. Daniel Hanuš, Ph.D., LL.M., MBA