

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Hana Šrámková

Název práce: Josef Antonín Seydl v úřadu berounského děkana

Vedoucí práce: PhDr. Milada Sekyrková, Ph.D.

Oponent: PhDr. Klára Woitschová, Ph.D.

Obor a forma studia: ARCH Bc.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení			
	1	2	3	4
Formální úprava a náležitosti práce		X		
Logická stavba a členění práce	X			
Jazyková a terminologická úroveň	X			
Adekvátnost použitých metod a způsob jejich použití	X			
Důkladnost zpracování (jdoucí do podrobnosti)		X		
Práce s literaturou (citace, poznámky)	X			
Práce s prameny (využití, citace, poznámky)		X		
Vymezení cíle a jeho naplnění	(X?)			
Vlastní přínos studenta	X			

### Přípomínky a náměty:

*Formální úprava a náležitosti práce:* Posuzovaná práce obsahuje všechny potřebné náležitosti bakalářské práce, přesto lze mít k formální stránce několik drobných poznámek.

Úvod neobsahuje vymezení tématu, oponent se tedy ocitá poněkud v úzkých, má-li hodnotit jeho naplnění.

Při závěrečné redakci by bylo třeba věnovat větší pozornost typografickým náležitostem – autorka nesprávně používá pomlčky a spojovníky v kombinaci s mezerami a nepíše za poznámkami tečku. Také upozorňuji na neslabičné přeložky stojící v rozporu s typografickými pravidly na konci řádků.

V poznámkovém aparátu se také objevuje celá řada odkazů na matriky, ovšem pouze na jejich digitální uložení v ebadatelně SOA Praha. Zde připomínám, že i zdigitalizovaná matrika je stále analogovým pramenem a je třeba ji tak citovat, tedy SOA Praha, fond... atd. Odkaz na digitalizát se v takovém případě řeší po uvedení kompletní „analogové“ citace doplnění fráze „dostupné na“ a odkazem na digitalizát. Má-li čtenář k dispozici digitální verzi práce, může využít (pokud je funkční) uvedený odkaz, je-li však práce tištěná, informace není možno ověřit, resp. je třeba podniknout vlastní badatelskou rešerši a údaje znovu hledat.

Za krajně nešťastné považuji pojetí závěrečného seznamu pramenů a literatury. Co autorka práce považuje za dobové tisky? Jaké je pro ni dělítko mezi periodiky a odbornými periodiky?

*Jazyková a terminologická úroveň:* Práce je psána čtivě a bez výraznějšího podílu překlepů či chyb. Upozorňuji však na opakovanou (a všeobecně velmi často se vyskytující) chybu v původním

názvu dnešního Národního muzea, které se jmenovalo Vlastenské, nikoli Vlastenecké. Dále navrhuji pro spolek, který založil muzeum použít spíše termínu humanitární, ne humanitní. Velkou opatrnost doporučuji při používání termínu občan pro období před rokem 1848, sensu stricto se v té době nejednalo u nás o občanskou společnost.

*Důkladnost zpracování:* Autorka se na několika místech zmiňuje o Eichlerově sbírce a účasti J. A. Seydlera na jejím vzniku, mohla se tedy pro zajímavost podívat i na originál berounské složky v ní a srovnat jej s konceptem.

*Práce s prameny:* H. Šrámková pracovala s literaturou, ale v celé řadě případů také s primárními prameny, které při jejím výzkumu mohly přinést významné obohacení tématu. Jak intenzivně proběhl výzkum ve fondu Národní muzeum či Společnost NM či Matice česká v otázce tématu vztahu J. A. Seydla a Vlastenského muzea a souvisejících korporací?

### **Celkové posouzení práce a zdůvodnění hodnocení:**

Autorka si jako své bakalářské téma zvolila zajímavou osobnost berounského duchovního a literáta Josefa Antonína Seydla. Jedná se o osobnost ne zcela zapomenutou, na druhou stranu však není jeho životní příběh zpracován tak důkladně, aby nebylo možno přispět novými poznatky. Zároveň je v posuzované práci zohledněn i dobový kontext Seydlova, ať již se to týká dobových kulturních institucí, tak i osobností, s nimiž spolupracoval.

Téma je zajímavé a nosné, práce je zpracována na dobré úrovni, autorka pracovala jak s dosavadní literaturou, tak s výběrem primárních pramenů, se zdroji pracovala korektně. Vzhledem k výše uvedeným otázkám a námětům však v této chvíli práci doporučuji k obhajobě pouze s výsledkem VELMI DOBRĚ.

**Datum:**

**V Praze 8. 9. 2023**

**PhDr. Klára Woitschová, Ph.D.**