

Posudek vedoucího bakalářské práce

Doleželová, Nikola. *Současný stav hodnocení vědy v EU [=Current State of Science Evaluation in EU]*. Praha: Univerzita Karlova, Filozofická fakulta, Ústav informačních studií a knihovnictví, 2023. Vedoucí bakalářské práce Mgr. David Jiří Šlosar

Vyjádření k procesu tvorby bakalářské práce:

Studentka přistupovala k vypracování zodpovědně. Na bakalářské práci pracovala rovnoměrně během celého období od zadání po odevzdání. O poctivosti při procesu vypracování svědčí více než 150 konzultačních emailů a několik konzultací skrze platformu Zoom. Pokud by vedoucí práce musel něco vytknout, tak pouze nejednoznačnou a nedostatečnou komunikaci při oslovování expertů.

Využití LLM (Large Language Model) bylo konzultováno a testováno. Výsledkem bylo rozhodnutí nevyužít LLM v procesu tvorba závěrečné práce. Pokud je studentka přeci jen použila, tak v míře, která nebyla školitelem rozpoznána, a tudíž je nepravděpodobné, že by došlo k neetickému jednání.

Některé dílčí výstupy byly již během tvorby práce použity jako podkladové materiály pro RVVI (Rada vlády pro výzkum, vývoj a inovace).

Vyjádření k bakalářské práci:

Text práce rozsahem značně přesahuje minimální délku.

V části seznamu zkratk a termínů je část obsahující popis bibliometrických indikátorů. V této části je několik problematických jevů. Místo citování primárních zdrojů je citována komunikace s vedoucím práce. Některé indikátory jsou popsány pouze rámcově a občas se objevují chyby (viz. IF). Tato část i přes zmíněné nedostatky poskytuje čtenáři aparát potřebný k další četbě. Zejména definice termínů jako „hodnocení“ či „review“ jsou užitečné a zpřehledňují text.

Cílem práce bylo sestavení popisu národně významných systémů hodnocení vědeckých entit ve vybraných zemích. Vedoucí práce je názoru, že i přes drobné nedostatky bylo tohoto cíle naplněno. Studentka si stanovila další cíle rozšiřující zadání, přehledové porovnání systémů a zjištění, do jaké míry se dané země a jejich systémy hodnocení vědy hlásí k iniciativám DORA a COARA. Popis a rešerše implementace těchto iniciativ se mohou jevit jako nadbytečné vzhledem k původnímu zadání a charakteru práce. Studentka však v úvodu přesvědčivě argumentuje integraci iniciativ do textu práce a zvyšuje tak její přínos.

Dílčí nedostatky v naplnění cíle vidí vedoucí v nekompletnosti rešerší u některých států. Nebyly využity v dostatečné míře konzultace s odborníky v obtížně rešeršovatelných zemích. Práce s překlady měla také své nedostatky. Dále není dodržena jednotná forma popisu jednotlivých systémů. Toto nedodržení formy je částečně ospravedlnitelné vzhledem k velké diverzitě systémů. Tento nedostatek je do jisté míry kompenzován tvorbou vlastní porovnávací tabulky (příloha), ve které je provedena unifikace zjištěných informací a vytvořena struktura, která textu chybí. Dodržení jednotné formy bylo náročné i z hlediska rozsahu práce, při snaze jej nepřekročit v excesivní míře. Jednotlivým zemím byl věnován přiměřený prostor. I tak je rozsah práce více než dvojnásobný, než je potřebné minimum.

Souhrnný komentář:

Tato práce je ukázkou náročné rešeršní práce. U většiny zemí bylo dosaženo cíle práce, a to popisu národně významného systému hodnocení výzkumných entit. Dílčí nedostatky se vyskytovaly v textové části struktury popisu, scientometrické části obecně, vhodnosti volby a vytěžení některých zdrojů. Silné stránky se nacházely v použití vlastní konstrukce porovnání (příloha), množství a diverzitě získaných zdrojů, popisu jednotlivých systémů na úrovni umožňující se čtenáři zorientovat v daném systému hodnocení. Vedoucí práce je toho názoru, že studentka prokázala schopnost sestavit solidní akademický text, práci doporučuje k obhajobě a navrhuje známku **výborně**.

David Jiří Šlosar
ÚISK FF UK

Hodnocení bakalářské práce

Aspekt kv. práce	Vysvětlení	Možné hodnocení	Hodnocení vedoucího
metodologie a věcné zpracování tématu	Stěžejní částí práce je rešerše a popis systémů hodnocení. Rešerše, ač vyčerpávající má jisté mezery v dohledání informací. To částečně snižuje hodnotu porovnání.	0-40 bodů	30 bodů
přínos a novost práce	Nebyla nalezena práce s tímto zaměřením takového rozsahu. Značně rozšiřuje nalezený výzkum.	0-20 bodů	19 bodů
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	Nedostatky ve formě využití sekundárních a terciálních zdrojů, občasná chybná interpretace obsahu zdrojů.	0-20 bodů	16 bodů
slohové zpracování	Text ve většině splňuje nároky akademického textu.	0-15 bodů	13 bodů
gramatika textu	Vzácně se objevují chyby v interpunkci.	0-5 bodů	4 bodů
CELKEM		max. 100 bodů	82 bodů