

Posudek oponenta bakalářské práce

DOLEŽELOVÁ, Nikola. *Současný stav hodnocení vědy v EU [=Current State of Science Evaluation in EU]*. Praha: Univerzita Karlova, Filozofická fakulta, Ústav informačních studií a knihovnictví, 2023. Vedoucí bakalářské práce mgr. David Jiří Šlosar.

Předkládaná bakalářská práce představuje hodnocení vědecké činnosti/vědeckých institucí/vědeckých projektů na národní úrovni, která probíhají v některých zemích EU a ve Velké Británii. Práce má kompilační charakter a její jádro je v dohledání údajů o hodnoceních.

K obsahu práce

Práce je strukturována odpovídajícím způsobem. V úvodu je také představena metoda práce. Následuje vymezení pojmu hodnocení vědy, čímž je v práci rozuměno především hodnocení institucí *ex-post* (typicky pro účely přidělování institucionální podpory, nalezeno u 11 zemí z 19) a hodnocení návrhů vědeckých projektů *ex-ante* (uváděno u 3 zemí). V tomto nejednoznačném zaměření vidím určitou slabinu práce. Hodnocení návrhů vědeckých projektů *ex-ante* samozřejmě probíhá ve všech zemích u všech agentur či nadací financujících výzkum. Je tedy spíše otázkou, zda je to v dané zemi jediné hodnocení vědy, či probíhá ještě nějaké jiné.

V případě Německa je správně uvedena DFG jako federální agentura pro účelové financování. Je pravdou, že institucionální financování poskytují jednotlivé spolkové země. Ty také provádějí odpovídající hodnocení. Pro podkladové informace vznikl standard KDSF (Kerndatensatz Forschung) a byla založena organizace KFiD (Kommission für Forschungsinformationen in Deutschland).

Díky tomuto nejednoznačnému zaměření pak interpretace získaných dat ve čtvrtém oddíle má jen omezenou relevanci.

Ke zpracování práce

Práce je psána odborným stylem a využívá většinou relevantní zdroje.

Gramatické chyby se nevyskytují. Po stylistické stránce je práce v pořádku, pouze poněkud vybočuje používání předložky „skrz“, například ve větě „Vláda poskytuje institucionální financování skrz KNAW a NWO.“ (str. 53, poslední odstavec), ve formulaci „... ke kterým bylo nutné se dostat skrz webové stránky ...“ (str. 89, třetí odstavec) či v tabulce „financování skrz projekty“ (řádek za Lucemburské velkovévodství, údaj Délka hodnoceného období).

V textu práce (a tím i v jejím obsahu) chybí nadpis 3. oddílu. Čtenář je proto poněkud zmaten tím, že po pododdílu 2.2 (Etika hodnocení vědy) následuje další pododdíl 3.1 (Belgické království). Navíc pododdíly 3.2 (Poskytovatelé podpory vědeckovýzkumné činnosti) a 3.3 (Hodnotitelé vědeckovýzkumné činnosti) popisují situaci právě v Belgii a měly by tedy být oddílu 3.1 podřazeny.

Seznam literatury je správně zpracovaný. V některých případech by se velmi pravděpodobně daly uvést relevantnější zdroje.

Ke výsledkům nástrojů pro detekci pokusů o plagiátorství

Systém Turnitin našel jen útržkovité shody, u kterých práce vždy uvádí pramen. Většina shod se koncentruje v seznamu literatury, kde však je jejich výskyt přirozený.

Systém Theses.cz nenašel žádnou shodu s dokumenty ve své bázi.

Nástroje tak nenašly žádné relevantní známky plagiátorství.

Celkové zhodnocení

Práci celkově hodnotím jako naplňující své zadání a v zásadě zdařilou, s výše uvedenými dílčími nedostatky.

Navrhuji známku výborně.

Jan Dvořák
ÚISK FF UK

Hodnocení závěrečné práce

Aspekt kvalifikační práce	Vysvětlení	Hodnocení oponentem práce
metodologie a věcné zpracování tématu	Práce dohledává informace o různých hodnoceních vědy. Z nejednoznačného	33/40 bodů
přínos a novost práce	Práce je pro obor informační vědy přínosná.	18/20 bodů
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	Citování je korektní. Pro některé fakty by se velmi pravděpodobně daly nalézt relevantnější informační zdroje.	14/20 bodů
slohové zpracování	Práce je psána odborným stylem, je relativně čtivá.	13/15 bodů
gramatika textu	Gramatické chyby se nevyskytují.	5/5 bodů
CELKEM		83/100 bodů