



## Posudek na závěrečnou studentskou práci

**Název práce:** Politická mobilizace syrské diaspory v České republice

**Typ práce:** bakalářská/diplomová

**Autor práce:** Martina Wranová

**Autor posudku:** Tereza Jermanová, Ph.D.

	Hodnocení <sup>1</sup>
Badatelská otázka/hypotéza	Výborně
Způsob práce/metodologie	Výborně
Naplnění cíle práce	Výborně
Práce s prameny a odbornou literaturou	Výborně
Stylistická úroveň a jazyková správnost	Velmi dobře
Struktura práce	Výborně
Formální náležitosti (citace, odkazy, bibliografie, rozsah <sup>2</sup> )	Výborně

### Slovní hodnocení:

Předkládaný text v mnoha ohledech překračuje požadavky na práce bakalářského typu a doporučuji ho proto k obhajobě jako výborný. Práce má jasnou výzkumnou otázku podepřenou dosavadním výzkumem, je dobře strukturovaná tak, aby na ni dokázala přinést odpovědi, a staví navíc na originálním empirickém materiálu, konkrétně na rozhovorech se syrskými migranty žijícími v ČR, které autorka sama sesbírala. Jako vedoucí práce zároveň mohu vyzdvihnout, že při jejím vypracování studentka pracovala velmi samostatně a se skutečným západem, který je na finálním výsledku opravdu znát.

Úvod práce nás velmi efektivně přenáší přímo k jádru věci a skvěle komunikuje výzkumné otázky, mezery v literatuře, a představuje klíčové koncepty. Drobnou výtkou je, že už zde by se měly objevit odkazy na konkrétní tituly i vysvětlení, proč česká diaspora zmíněné definici odpovídá. V následující sekci zaměřené na úvod do stavu současného poznání ale autorka ukazuje, že je s touto literaturou velmi dobře seznámena. Za velmi povedené považuji i další části práce, kde studentka operacionalizuje teoretické koncepty a osvětluje metody, které použila, přičemž nezapomíná na etické otázky. Z výše zmíněného je zřejmé, že autorka si skvěle osvojila základní kameny výzkumné práce, což je na bakalářské úrovni spíše výjimečné.

<sup>1</sup> Zvolte: Výborně – velmi dobře – dobře – nevyhovující.

<sup>2</sup> Minimální stanovené rozsahy jednotlivých typů prací jsou: bakalářská práce 72 000 znaků (tzn. přibližně 40 stran textu) a diplomová práce 108 000 znaků (tzn. přibližně 60 stran textu).



**KATEDRA  
BLÍZKÉHO VÝCHODU**  
Filozofická fakulta  
Univerzita Karlova

Empirické jádro práce pak přináší množství velmi zajímavých a precizně prozkoumaných zjištění. V první části autorka využívá statistická data, která získala z několika zdrojů včetně vlastní analýzy aktivity facebookových skupin, aby ukázala, jak se vyvíjela migrace Syřanů a Syřanek do ČR, a především pak aktivita syrských spolků, která nabrala na síle kolem roku 2011 a následně téměř úplně ustala v roce 2015. V druhé části autorka využívá vlastních polostrukturovaných rozhovorů se syrskými aktivisty a aktivistkami žijícími v tomto období v ČR, aby lépe pochopila, proč k původní mobilizaci a následné demobilizaci došlo. Opírá se přitom o dobře připravený teoretický rámec rozpracovaný v úvodních částech bakalářské práce a ukazuje na silnou schopnost vlastní analýzy a syntézy. Nezastírá limity empirického materiálu (autorka provedla šest rozhovorů), ale přesvědčivě je pojmenovává jako příležitosti k dalšímu výzkumu.

Přestože se jedná o velmi kvalitní práci, která skutečně v mnoha ohledech překračuje požadavky kladené na práce tohoto typu, nemohu neupozornit na některá slabší místa a nevyzdvihnout, kde by bylo možné práci vylepšit, pokud by s ní autorka někdy dál pracovala. Co se týče slabších míst, patří sem především stylistika (zejména některé krkolomné formulace) a občasné gramatické chyby (zejména v pádech a interpunkci). Moje doporučení jsou potom následující. Zaprvé, určitě bych ocenila častější využití přímých citací z rozhovorů, které by text oživily. Zadruhé, závěr práce podle mého názoru nedokázal plně využít a syntetizovat všechna klíčová zjištění – jinými slovy, kdybych četla pouze závěr práce, nabyla bych jednoduše dojmu, že je mnohem méně zajímavá, než ve skutečnosti je. V úvodu práce například autorka poukazuje na to, že výzkum syrské diaspory v ČR je zajímavý i proto, že není tak vysoce mobilizovaná, a tedy její zkoumání může přinést nové poznatky, ale bohužel se k tomuto srovnání v závěru už nevrací. Co jsme se dozvěděli o méně mobilizované komunitě oproti jiným výzkumům? Obecně, jak se poznatky liší od dostupných prací? Objevilo se něco překvapivého, nebo se podařilo nasvítit některý mechanismus mobilizace ve větším detailu? Osobně mi v tomto ohledu přišlo zajímavé například to, jak respondenty a jejich mobilizaci ovlivňovalo vnímání, že ČR je méně významný mezinárodní aktér.

Zatřetí, bylo by možné uvažovat nad vztahy mezi jednotlivými faktory přispívajícími k mobilizaci. Ty například nemusí fungovat jako samostatné kategorie, ale mohou se vzájemně se ovlivňovat, potenciálně podporovat nebo naopak vylučovat, případně mezi nimi může existovat určitá hierarchie. Například zdroje nechápu nutně jako samy o sobě motivační, ale jako podpůrné faktory v tom smyslu, že je potřeba něčeho dalšího (například kritické události), aby se jejich dostupnost ukázala být zásadní. Jinak řečeno, domnívám se, že zdroje samy o sobě k mobilizaci nepovedou. Toto jsou ale spíše podněty k dalšímu zamýšlení než kritika a nic nemění na mém velmi pozitivním hodnocení předložené práce.

### **Celkové hodnocení:**

**Doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení výborně.**

### **Otázky k rozpravě:**



**KATEDRA  
BLÍZKÉHO VÝCHODU**  
Filozofická fakulta  
Univerzita Karlova

Při svém výzkumu jste si všimla, že osobní historie (zejména předchozí negativní zkušenost s režimem) může přispět k mobilizaci. Myslíte, že se u těchto lidí liší, jaké faktory povedou k jejich zapojení do aktivit diaspory?

V Praze dne 2.9.2023

.....  
podpis