

Název práce: *Queer uživatelé a uživatelky seznamovacích aplikací během pandemie COVID-19*

Typ práce: bakalářská

Hodnocení práce: **velmi dobře**

Vedoucí práce: Mgr. Jakub Sedláček, Ph.D.

Řešitelka práce: Vojtěch Ráček

### **Slovní hodnocení práce**

Vojtěch Ráček si za téma své práce zvolil aktuální a zajímavé téma shrnuté pod název *Queer uživatelé a uživatelky seznamovacích aplikací během pandemie COVID-19*. Práce přináší nové poznatky z této oblasti. Teoretické pozadí dobře ukotvuje následnou analytickou část. Obě části spolu logicky korespondují. Autor prokázal schopnost kvalitního provedení a vyhodnocení hloubkových rozhovorů. Text je logicky uspořádán do na sebe navazujících kapitol a podkapitol a staví na solidním množství odborných českých i zahraničních zdrojů vztahujících se k danému tématu.

Zároveň ale trpí celou řadou zásadních nedostatků. V názvu slibuje queer uživatele a uživtelky, ve výzkum ale chybí trans osoby, což sice autor v textu přiznává, nicméně tak vytváří napětí mezi názvem práce a obsahem. Stejně tak problematická je realizace výzkumné části z pohledu vzorku. Ze zvolených 6 dotázaných tvoří 5 gayů a jen jedna lesba, čímž se výrazně vychyluje už tak malý vzorek. V neposlední řadě práce sice pracuje s cizojazyčnými zdroji, ale chybí jí zakotvení ve nějaké komparaci se zahraničím, přitom by právě tato komparace mohly být pro celé téma velmi přínosná.

V posledku by se bakalářská práce Vojtěch Ráčka *Queer uživatelé a uživatelky seznamovacích aplikací během pandemie COVID-19* tak dala označit za promhranou příležitost z důvodu nedostatku času. Je z ní v celkou zřetelné, že byla dopsána narychlo a bez závěrečné kontroly, jak o tom například svědčí fakt, že v závěru práce najdeme věty jako "Práce obsahuje XXX znaků od úvodu po záver, včetně těch z přepisu rozhovorů." či "Hrála tu velkou roli sociální izolace XXX" a dali by se najít další příklady. Podobně trpí i stylistika, která část končí v dlouhých agramatických větách jako například: "Uživatelé a uživatelky seznamovacích aplikací mohou občas vnímat jako nejhorší možnou situaci to, když při osobním setkání v kavárně s osobou, se kterou si psali, potkají někoho, kdo se vizuálně naprosto nepodobá svému profilu."

I přes tyto nedostatky navrhuji práci hodnotit jako velmi dobrou. Protože práce prokazuje autorovu schopnost samostatné práce, má jasně formulovaný cíl a dobře zvolenou

metodologii. Teoretická i praktická část jsou zpracovány na přijatelné úrovni. Práce přináší v českém kontextu nové poznatky k danému tématu.

### Hodnotící tabulka

Aspekty práce	Možné rozpětí	Bodové hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	0 – 40 bodů	30 bodů
přínos a novost práce	0 – 20 bodů	15 bodů
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	0 – 20 bodů	15 bodů
slohové zpracování	0 – 15 bodů	7 bodů
gramatika textu	0 – 5 bodů	3 bodů
<b>CELKEM</b>		<b>71 bodů</b>

### Výsledné hodnocení práce

Bodový zisk za práci	Hodnocení práce
0 – 50 bodů	Neprospěl, nedoporučeno k obhajobě
51 – 60 bodů	Dobře (3)
61 – 80 bodů	<b>Velmi dobře (2)</b>
81 – 100 bodů	Výborně (1)

V Praze dne 31. 8. 2020

Mgr. Josef Šlerka, Ph.D.

Ústav informačních studií a knihovnictví  
Filozofická fakulta  
Univerzita Karlova