



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / DIPLOMOVÉ PRÁCE

Posudek oponenta / vedoucího práce

Autor práce: Ondřej Brož

Název práce: Prevence užívání drog u adolescentů z úplných a neúplných rodin

Autor posudku: Viktorie Paloušová

Návrh klasifikace práce: *velmi dobře*

Základní charakteristika práce.

Práce se zabývá prevencí užívání drog u adolescentů z úplných a neúplných rodin. Studie je uvedena teoretickou částí, z níž vychází vlastní výzkum. Ten se zakládá na kvalitativních expertních rozhovorech s adiktology. Jejich analýza směřuje k zodpovězení výzkumné otázky, jaké jsou rozdíly mezi prevencí drogově závislých adolescentů v těchto dvou rodinných konstelacích. I přesto, že z tohoto pohledu výsledky nepřinášejí příliš objektivní zjištění, samotná analýza rozhovorů vede k závěru autora, že je potřebné se v dalším výzkumu zaměřit na komunikaci adolescentů s rodiči. Přístup rodičů dle jeho slov: „vytváří závažnější a hlubší závislostní problémy v porovnání se zbylými rizikovými faktory,“ (s. 37).

KONCEPČNÍ STRÁNKA PRÁCE

Má práce jasně formulovaný záměr, cíl, výzkumnou otázku a odpovídají jim závěry?

Ano, cílem je v návaznosti na předchozí teoretické poznatky zjistit, jaké jsou rozdíly v prevenci drogově závislých adolescentů z úplných a neúplných rodin, a tomu odpovídají i závěry. Výzkumná otázka se však ve finále ukázala být v českém prostředí jako neadekvátní pro hlubší zkoumání, protože bylo zjištěno, že rozdíl mezi těmito preventivními přístupy dle pražských adiktologů v podstatě neexistují. Bylo by tedy vhodné mít ještě další výzkumnou otázku, která by získaná data mohla více vytěžít.

Má práce adekvátně stanovenou a jasně vyloženou metodu a postup řešení?

Ano, výzkumná otázka vychází z představené teorie. Vlastní výzkum se zakládá na kvalitativním expertním šetření adiktologů působících v Praze. Rozhovory jsou zpracovány tematickou analýzou.

Jsou jednotlivé části práce (zejm. teoretická a empirická) vyvážené a vhodně propojené, vytváří text konzistentní celek?

Teoretická práce je velmi propracovaná. Díky tomu mohl autor kvalitně vést expertní rozhovory, na nichž je založen vlastní výzkum. Práce má tedy velmi konzistentní podobu. Závěr by mohl výsledky více diskutovat s poznatky uvedenými v teorii, která prosakuje pouze do prezentace výstupů z analýzy rozhovorů, a to především ve formě úvodů do dílčích témat.

Jsou argumentace a text práce a vystavěny logicky, jasně, srozumitelně? Má práce přehlednou strukturu?

Argumentace a text práce jsou vystaveny jasně a srozumitelně včetně přehledné struktury. Text se díky tomu velmi dobře čte. Slabinu však vidím v závěru, který v případě zjištění, že rozdíl mezi dvěma zkoumanými preventivními strategiemi neexistuje, se mohl zaměřit na nějakou návaznou výzkumnou otázku, kterou získaná data mohla zodpovědět.

OBSAH PRÁCE

Hodnocení kvality teoretické části práce (relevance k tématu a záměru práce, šíře a hloubka, vhléd autora do problematiky, samostatnost, originalita zpracování,...).

V teoretické části, jsou velmi kvalitně představeny základní pojmy týkající se problematiky, teoretické přístupy a výsledky relevantních výzkumů. Dále je vysvětlen význam prevence u adolescentů z neúplných rodin a také jsou představeny aktuální přístupy k prevenci. Teoretická část tedy téma pokrývá do hloubky a vytváří rozsáhlý podklad pro vlastní výzkum.

Hodnocení kvality empirické části práce (adekvátnost použitých metod a postupů vzhledem k cíli práce, správnost aplikace metod a postupů, prezentace a interpretace výsledků,...).

Empirická část má stanovenou jasnou metodu a strukturu analýzy dat, přičemž cílem je každý tematický blok v závěru vztáhnout k zodpovězení výzkumné otázky. V této části bych vytkla příliš rozsáhlé citace respondentů na úkor vlastní interpretace dat. Zároveň je v samotném konceptu práce problematické, že se autor zaměřil pouze na jednu velmi úzkou výzkumnou otázku, která se ukázala být v českém prostředí jako nerelevantní. Je tedy škoda, že analýza dobře vystavených rozhovorů přinášejících velmi zajímavé poznatky, směřovala pouze k zodpovězení této jedné otázky.

Hodnocení diskuse a závěrů práce (soulad interpretací a závěrů s výsledky empirických analýz, provedení diskuse závěrů, snaha o vysvětlení závěrů a jejich argumentace, zodpovězení výzkumných otázek, naplnění cílů práce).

Interpretace a závěr odpovídá výsledkům empirické analýzy. Na druhou stranu diskuse jde příliš po povrchu. Autor měl nicméně situaci zkomplikovanou právě tím, že zjištěné výsledky směřující k zodpovězení výzkumné otázky nenabízely příliš mnoho prostoru pro diskusi. To však bylo možné vyřešit například druhotnou výzkumnou otázkou. Závěry by pak mohly být přínosnější.

FORMÁLNÍ ASPEKTY PRÁCE

Hodnocení naplnění kritérií odborného textu (rozsah práce (BP 72-126 tis. znaků, DP 108-162 tis. znaků) citační normy, odkazy, popis datových zdrojů, jasnost odlišení myšlenek autora od převzatých, seznam literatury atd.

Kritéria odborného textu byla ze všech ohledů naplněna.

Hodnocení vhodnosti a úplnosti využití informačních zdrojů (literární prameny, databáze, zahraniční literatura, datové zdroje,...)

Informační zdroje byly využity vhodně a v rozsahu adekvátním bakalářské práci.

Hodnocení jazykové, stylistické a grafické úrovně práce (grafická úprava, členění textu, označení příloh, zpracování tabulek, grafů, schémat atp.)

Text je psaný odborným, ale velmi čtivým jazykem s minimálním množstvím chyb. Grafická úprava odpovídá formátu bakalářské práce.

Další poznámky

Jako vedoucí této bakalářské práce mohu zhodnotit, že autor výzkumný proces řádně a pravidelně konzultoval. Práci včetně vlastního výzkumu včetně analýzy dat vedl a realizoval samostatně.

Celkové hodnocení práce

Práce má jasně vymezený cíl, a to zodpovědět otázku, jaké jsou rozdíly v prevenci drogově závislých adolescentů z úplných a neúplných rodin. Vlastní výzkum je vystaven na teoretických podkladech zpracovaných na velmi dobré úrovni, což autorovi umožnilo kvalitně vést expertní šetření. To se sice zakládá na výpovědi pouze šesti respondentů, ale z poměrně specifického prostředí pražských adiktologických služeb. Nastavená výzkumná otázka však skrývá jistý limit, který se odrazil i v interpretaci dat. Výzkum byl zatížen zjištěním, že v českém prostředí rozdíly v prevenci drogově závislých adolescentů z úplných a neúplných rodin v podstatě nejsou. Nicméně i takové zjištění spolu s kvalitně zpracovanou teoretickou částí a dobře vedenými rozhovory přináší hodnotný text. Analýza dat však mohla být více vytěžena nějakou navazující výzkumnou otázkou, což by obohatilo poměrně strohý závěr. Práci tedy celkově hodnotím jako velmi dobrou.

Otázky a náměty k obhajobě

Jak by autor formuloval navazující výzkumnou otázku, kterou by bylo možné na základě získaných dat z rozhovorů zodpovědět?

Jak se autor staví k aktuální diskusi ohledně legalizaci některých návykových látek s ohledem na zvolené téma práce?

Datum:

Podpis: