



Ústav světových dějin

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta/studentky: Matěj Hronek

Název práce: Historické paralely v české politické debatě v kontextu rusko-ukrajinské války

Jméno vedoucího práce: Mgr. Jaroslav Ira, Ph.D.

1. Heuristika (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů	2
1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání	3

Stručné hodnocení:

Povaha pramenné základny a její rozsah jsou legitimní vzhledem k tématu a cíli práce. Použitá literatura je využita účelně. Nepochybnou slabinou je ovšem velmi malé množství použité odborné literatury. Především opomenutí většího množství studií zabývajících se podobnou problematikou, což by autorovi umožnilo lépe situovat svůj výzkum a zhodnotit její přínos. Více zužitkovány mohly být také teoretické práce zabývajících se obecněji problémem paměti, historického vědomí, instrumentalizace minulosti v politickém diskursu či veřejném prostoru, což by vedlo k preciznější konceptualizaci a teoretickému zakotvení. Jistě by se dala literatura rozšířit také o práce vztahující se k současnému stranickému systému ČR a jeho jednotlivých subjektů a práce mapující vývoj historického vědomí a paměti v rámci české společnosti. Některé další texty, např. k tématu politické komunikace, diskursivní analýze, sémiotice apod., by mohly posloužit pro změnu k precizaci metodologie. Na druhé straně je třeba vzít v úvahu, že se jedná pouze o bakalářskou práci.

2. Řešení problému (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání	1
2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně	1

Stručné hodnocení:

3. Hodnocení struktury práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

3.1 Je struktura práce logická	2
3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce	2

Stručné hodnocení:

Práce je vystavěna logicky, jen bohužel chybí podrobnější charakteristika metodologie, s čímž souvisí i vysvětlení struktury práce. Co především postrádám je vysvětlení volby struktury práce podle politických subjektů.

4. Hodnocení kvality textu práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

4.1 Analýza pramenů a literatury	2
4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech	2

Stručné hodnocení:

Více času a zkušeností, a také více práce se sekundární literaturou by nepochybně přineslo důkladnější a komplexnější analýzu a interpretaci, nicméně je třeba ocenit, že autor provedl poměrně systematickou analýzu pramenů, opřenou o vstupní hypotézu a vlastní analytický rámec.



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

5. Kvalita zpracování (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

5.1 Stylistika a pravopis	2
5.2 Použitá terminologie	2

Stručné hodnocení:

Z jazykového a stylistického hlediska je práce v pořádku, ačkoliv občas se autor nevyhnul nepřesným výrazům, neobratným vyjádřením, a místy poněkud rušivé kombinace věcně-deskriptivního a naproti tomu hodnotově zabarveného či poněkud esejistického stylu. Některé termíny a používané výrazy by bylo vhodné lépe vymezit (např. empirický přístup, politické body)

6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků:

Kolega Matěj Hronek se rozhodl zpracovat téma svou povahou spíše na pomezí několika oborů (historie, politologie, Memory Studies), jak ostatně odpovídá interdisciplinární ambici oboru Historie-Evropská studia. Téma užívání historických paralel v politickém diskursu není sice tématem zcela novým, nicméně v českém prostředí je nicméně poměrně neprobádané. Autor se navíc rozhodl po téma vysoce aktuální a časově dosti recentní. Zároveň se práce snaží o praktický přesah. Určitá zaujatost autora, resp. upřímná snaha o to, aby práce nebyla jen čistou analýzou, ale sloužila jako prostředek kultivace politického diskursu z hlediska užívání historického argumentu je velmi patrným rozměrem práce.

Pozitivně lze práci hodnotit především z toho hlediska, že kolega Hronek na malé ploše a na úrovni přiměřené bakalářskému stupni studia vypracoval poměrně konzistentní, ucelenou výzkumnou studii, která zdařile aplikuje určitý koncept na vhodně zvolený a systematicky



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

rozebíraný pramenný vzorek, pokouší se vytvoření a aplikaci jednoduchého analytického rámce, resp. pracovní typologie historických paralel, a nebojí se formulací odvážných tezí na základě získaných poznatků. Interpretace jednotlivých paralel a obecnějších zjištění je na úrovni bakalářského studia přiměřená a dobře koresponduje s teoretickými východisky formulovanými v úvodu práce.

Práce také přináší zajímavé poznatky a závěry, především o nepoměrně výraznější četnosti užívání historických paralel v případě poslanců a poslankyň strany SPD před počátkem rusko-ukrajinské války, následované naopak jejím výrazným poklesem ve srovnání s ostatními politickými subjekty po vypuknutí konfliktu, což dle autora prokazuje, že v případě SPD jsou emoce-vyvolávající a od faktického kontextu oddělené paralely (tzv. vytržené paralely) systematicky užívaný komunikační prostředek této strany, jenž se stal nefunkčním po vypuknutí války. Zároveň práce prokazuje, na příkladě ostatních subjektů, existenci vztahu mezi zásadní událostí a zvýšenou potřebou užívání historické paralely v politickém diskursu.

Za nepochybně problematický aspekt lze naopak považovat velmi slabou kontextualizaci práce v širším spektru odborné literatury, resp. odborného diskursu k dotčeným tématům obecně. Těžko říci, zda je na vině nedostatek času nebo spíše heuristické tápání u poměrně interdisciplinárního a velmi recentního tématu. Také lze vytknout – i s ohledem na svou veskrze pozitivní zkušenost s kolegou Hronkem v rámci svého bakalářského semináře – že kolegovi se ne vždy podařilo zcela promítnout kvality své činnosti na do výsledného textu, tj. lépe a důkladněji formulovat své předpoklady, metodický postup, zvolenou strukturu atp.

S ohledem na výše uvedené přednosti práce, a navzdory kritickým připomínkám nicméně soudím, že předložená bakalářská práce splňuje kritéria obhajitelné práce, a navrhuji hodnocení stupněm velmi dobře.



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

7. Otázky a připomínky k obhajobě:

1) Místy mám pocit, že autor poněkud přecenil význam parlamentních projevů, a tedy i role historických paralel, v procesu přesvědčování publika. Spíše bych projevy chápal jako vzorek politické komunikace, prostřednictvím kterého lze rozkrývat širší rámce a vrstvy historického vědomí, resp. představy o tom, jaké prvky historického vědomí tvoří sdílený rámec, jenž je z hlediska komunikace účinný. Pokusil jste se více zohlednit otázku, a na základě toho více diferenciovat, proč jsou vlastně parlamentní projevy pronášeny, komu jsou adresovány a s jakým cílem?

2) Poznatky o roli historických paralel v komunikaci SPD jsou nepochybně zajímavé. Jak byste nicméně zdůvodnil použití této strategie? Souvisí to podle Vás např. s ideologickým profilem strany, se socio-demografickou povahou voličstva, či s jinými faktory?

Navržená známka: 2

Datum: 2.9. 2023

Podpis: