



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Posudek oponenta bakalářské práce z Historie

Autor: : Marek Panocha

Název práce a bibliografické údaje: Generace druhé knihy Kosmovy kroniky: k obrazu vlády synů Břetislava I.

Autor posudku: Doc. PhDr. Václav Drška, Ph.D.

A) Posouzení obsahu

Definice cílů práce, stanovení výzkumných otázek	výborně
Metodologie práce	velmi dobře
Koncepce a struktura práce	výborně
Práce s prameny	výborně
Schopnost analýzy, interpretace a kritického myšlení	velmi dobře
Invenčnost a původnost	výborně

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

B) Posouzení formálních náležitostí

Seznam pramenů a literatury, práce s literaturou	velmi dobře
Poznámkový aparát	výborně
Formální struktura práce	výborně
Stylistická a jazyková úroveň	velmi dobře
Přílohy (pokud jsou)	Zvolte položku.

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

C) Celkové zhodnocení

1) Celkové shrnutí (povinné, alespoň 500 znaků)

Práce je psána svěžím, až esejistickým způsobem a představuje originální přístup k interpretaci části Kosmovy Kroniky. Z drobných nedostatků jen upozorňuji, že bych v Úvodu očekával sofistikovanější zhodnocení sekundární literatury, což by prospělo k přesnějšímu formulování metodologických východisek. Místy tak autor podléhá některým klišé tradovaným v odborném diskurzu. Je například zajímavé, že úvahy o české (pražské) metropoli nejsou dávány do souvislosti se „státoprávním“ postavením Čech a říše, které bylo odlišné od Polska i Uher: česká metropole se pak hůř prosazovala. Podobně konstrukt „zlatého věku“ a jeho promrhání je patrně obecnější topika a je otázkou, jak a zda na ni stavět nějaký konkrétní či vědomý koncept (srv. např. Řehořův Prolog k V. knize Dějin: „Se zármutkem přistupuji k tomu, abych vyprávěl o různých válce (bellum civile), které tak velmi přivedly franský lid i království do rozvalu. Protože už vidíme, což je nejhorší, přicházet v tuto dobu to, co Pán o počátku soužení předpověděl: Otec povstane proti synovi, syn proti otci, bratr proti bratrovi, příbuzní proti příbuzným... atd“). Stejně tak bych si nekladal otázku, zda „by se kníže v polovině 11. obracel na tehdejší předáky s podobně závažnou žádostí“, jakou je potvrzení nástupnický pravidel. (s. 51). Opět odjinud víme, že to bylo nejen možné, ale dokonce nutné. Širší komparativní pohled by pomohl zpřesnit jinak správnou tezi o symbolickém významu (některých částí) textu a odlišit je od referencí dobových reálií. Uznávám ale, že jde o práci bakalářskou.

2) Případně navrhovaná témata či otázky k obhajobě

nemám

3) Závěrečné doporučení

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou **výborně**

V Kolíně, dne 24. srpna 2023

Podpis Václav Drška



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova