



# FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Zvolte položku.      bakalářské práce z Historie

**Autor:** Matouš Benda

**Název práce a bibliografické údaje:** Fenomén vrcholně středověkého kazatelství se zaměřením na dominikánská latinsky psaná kázání ze 13. století

**Autor posudku:** Lucie Doležalová

## A) Posouzení obsahu

Definice cílů práce, stanovení výzkumných otázek	výborně
Metodologie práce	velmi dobře
Koncepce a struktura práce	velmi dobře
Práce s prameny	výborně
Schopnost analýzy, interpretace a kritického myšlení	výborně
Invenčnost a původnost	výborně

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

Práce je výborná. Chválím zejména práci s prameny v původním jazyce, množství použité a kriticky zpracované sekundární literatury a schopnost vlastní původní analýzy. V celkové koncepci a metodologii není zcela jasný vztah mezi obecnými fenomény a zvolenou sondou.

## B) Posouzení formálních náležitostí

Seznam pramenů a literatury, práce s literaturou	výborně
Poznámkový aparát	výborně
Formální struktura práce	výborně
Stylistická a jazyková úroveň	výborně
Přílohy (pokud jsou)	výborně



## FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

Práce formálně zcela vyhovuje požadavkům a vyčnívá nad obvyklou úroveň. Autor se vyjadřuje obratně, práce obsahuje jen málo chyb a překlepů (např. *Puer Iusus* či *gratia pradicationis*).

### C) Celkové zhodnocení

#### 1) Celkové shrnutí (povinné, alespoň 500 znaků)

V kontextu bakalářských prací jde o práci jednoznačně nadprůměrnou. Autor zvolil zajímavý fenomén, nastudoval potřebnou literaturu, představil vlastní analýzu pramenů v původním jazyce (byť pouze formou sondy), v některých oblastech se vymezil proti stávajícímu diskurzu (souhlasím např. s navrhovanými překlady slov *sermo* i *divisio*) a dospěl k vlastnímu závěru (byť ten jistě mohl být přesnější). Práci hodnotím jako výbornou, protože jde však o oponentský posudek, zmíním také aspekty, které za výborné nepovažuji. Budu ráda, když se k nim autor během obhajoby vyjádří.

1. Analýzu konkrétních kázání považuji za nejlepší a nejinnovativnější část práce. V pořadí druhé kázání je ale odbyto, mohlo být pojednáno detailněji. Především však chybí vysvětlení, jakým způsobem a z jakých důvodů byla vybrána právě tato tři kázání – volba působí náhodným dojmem. Podobně není jasná volba dvou využitých primárních pramenů pro kapitolu 4.2 – jaké prameny se ještě nabízely a proč autor zvolil právě Jordána Saského a Humberta z Romans?
2. Práce jmenuje řadu fenoménů zvoleného období, které měly podle autora vliv na utváření thematického kázání a poukazuje na obtížně definovatelný vztah ke scholastice. Formulaci konkrétních vlivů se ale spíše vyhýbá, na s. 25 pak tvrdí: „Zdá se, že se jednalo o přirozený proces formování nového stylu v souvislosti s rozvojem rétoriky, logiky a vzdělanosti vůbec.“ Lze tuto problematiku nějak jasně shrnout?
3. Autor zpracoval a náležitě využil množství sekundární literatury – úspěšně ukazuje, že je schopen kriticky pracovat s odbornými texty. Přesto podle mého názoru nelze psát o kazatelství dominikánů bez znalosti prací největší odbornice oboru, Nicole Bériou.



## FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Autor zmiňuje jazykovou bariéru, ta je však dnes díky Google Translate a dalším pomůckám již skutečně snadno překonatelná.

4. Autor správně poukazuje na vliv *artes praedicandi*, zdá se však, že jej pojímá jednostranně (teorie ovlivňovala kazatelskou praxi). Nebyl ten vliv spíše vzájemný (tj. autoři *artes* byli ovlivněni praxí)? Do jaké míry vyrůstá *ars praedicandi* ze zásad antické rétoriky a v jakých ohledech je ovlivněno středověkem?

Tyto podněty skutečně nemají snížit hodnotu předložené práce, kterou jsem si přečetla se zájmem.

### 2) Případně navrhovaná témata či otázky k obhajobě

Klikněte sem a zadejte text.

### 3) Závěrečné doporučení

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou **výborně**

V Brně, dne 30. 8. 2023

Podpis Lucie Doležalová