



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Posudek oponenta bakalářské práce z Historie

Autor: Jiří Heidenreich

Název práce a bibliografické údaje: Veřejně zastávané názory doc. Josefa Klimenta v meziválečné době, Praha 2023, 129 s.

Autor posudku: Ivan Šedivý

A) Posouzení obsahu

Definice cílů práce, stanovení výzkumných otázek	výborně
Metodologie práce	velmi dobře
Koncepce a struktura práce	výborně
Práce s prameny	výborně
Schopnost analýzy, interpretace a kritického myšlení	výborně
Invenčnost a původnost	velmi dobře

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

[Klikněte sem a zadejte text.](#)

B) Posouzení formálních náležitostí

Seznam pramenů a literatury, práce s literaturou	výborně
Poznámkový aparát	výborně
Formální struktura práce	výborně
Stylistická a jazyková úroveň	výborně
Přílohy (pokud jsou)	velmi dobře

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Klikněte sem a zadejte text.

C) Celkové zhodnocení

1) Celkové shrnutí (povinné, alespoň 500 znaků)

Téma „válečné viny“ patří v českém veřejném prostoru i v české historiografii stále ještě do určité míry k té části naší minulosti, která nás traumatizuje. Velmi si proto cením autorova rozhodnutí prozkoumat meziválečné veřejně prezentované názory Josefa Klimenta, a zodpovědět tak vlastně na otázku, nakolik byl tento významný protagonista protektorátního režimu „předurčen“ ke své problematické činnosti za války již v období meziválečném. Autor prokázal vysokou míru erudice práce s tištěnými prameny, doplněnými i výzkumem archivním a velmi dobře se orientuje i v odborné literatuře. Výsledek, k němuž došel, že totiž Klimentovy názory před válkou nevybočily z demokratického diskurzu, je cenný a přínosný. Z metodologického hlediska bych vzhledem k povaze pramenů zvážil, zda nebylo možné alespoň částečně při fruktifikaci periodik využít vědomě některé užívané analytické metody (analýza diskurzivní, tisková, obsahová, mediální). Jsem zastáncem toho, že přílohy by měly doplňovat či dovysvětlovat výklad, zde pouze ilustrují. Pokládá-li si autor jako jednu ze základních otázek, zda Klimentovy názory v meziválečném období jej předurčily pro jeho dráhu druhorepublikovu a protektorátní, bylo by přece jen alespoň v náznaku zajímavé, znát srovnání s některými dalšími vybranými protagonisty. Pokud jsem například četl Emanuela Moravce, v jeho pracích již před válkou najdeme mnohé myšlenky, obtížně slučitelné s demokratickou a zejména humanistickou linií první republiky.

Celkově však práci hodnotím velmi pozitivně, není zcela samozřejmé, že bakalářská práce přinese zajímavé výsledky, na které bude muset historiografie brát napříště zřetel.

2) Případně navrhovaná témata či otázky k obhajobě

Zkoumal jste alespoň namátkově, třeba při studiu periodik, i názory dalších protektorátních špiček? Jaké byly jejich názory?

3) Závěrečné doporučení

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou **výborně**

V Praze , dne 28. 8. 2023

Podpis prof. Ivan Šedivý, v. r.