



# KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Biblických věd a starých jazyků

## Posudek oponenta/oponentky na diplomovou práci

jméno oponenta/tky Angelo Scarano

Autor/autorka práce: Jiří Sluka  
 Studijní program/obor: Teologické nauky  
 Název práce: Boží království v synoptických evangeliích jako předmět a zdroj naděje  
 Vedoucí práce: Jaroslav Brož  
 Rozsah práce: 90 stran + příloha

### 1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje je bez výhrad	splňuje je s drobnými přípomínkami	splňuje je s výhradami	nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Zpracování příloh	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>B. Obsahová kritéria</b>				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	x	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>C. Celkový přínos práce</b> Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano		Ne	
Práce je kompilační prací	<input type="checkbox"/>	x		
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	x		<input type="checkbox"/>	
Práce přináší nové poznatky	x		<input type="checkbox"/>	
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>	x		
Práce má metodologický/teologický přínos	x		<input type="checkbox"/>	

## 2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Nestává se příliš často, aby se oponent (či vedoucí) setkal s diplomovou prací, která výrazně převyšuje běžný standard jak po stránce metodologické akribie, tak zpracované literatury primární i sekundární. Navíc zvolené téma není v odborné literatuře zpracované dostatečným způsobem, leda velmi sumárně.

Lze tedy obdivovat autorovu průkopnickou práci, velké nasazení, exaktní zpracování mnoha tabulek (statistik) včetně přílohy.

Tváří v tvář této velmi detailní analýze zamrzí, že samotný výsledek je poněkud „hubený“, jak přiznává autor (s. 12), který o něco dále uvádí: „Nedostatek zdrojů měl kromě obtíží při řešení alespoň jeden kladný důsledek, totiž určitou naději, že úsilí vynaložené na zpracování zadaného tématu by mohlo přinést něco nového“.

Není tím „novým“ například i konstatování, že by bylo vhodnější zvolit jinou metodu, méně analytickou a více kontextuální?

## 3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Jak autor vnímá a posuzuje zvolenou metodu? Zvolil by stejnou metodu i po zkušenosti s touto diplomovou prací? Nebo jinou?

<b>Doporučení práce k obhajobě</b>	
------------------------------------	--

Datum:

Podpis: