



KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Katedra systematické teologie a filosofie

Posudek oponenta/oponentky na diplomovou práci

jméno oponenta/tky ThLic. Petr Štica, Th.D.

Autor/autorka práce: MUDr. Lukáš Malý
 Studijní program/obor: Aplikovaná etika
 Název práce: Spravedlnost a důstojnost při rozhodování o alokaci vzácných zdrojů v rámci poskytování léčebně-preventivní péče v situaci nedostatku
 Vedoucí práce: MUDr. Lukáš Jan Fošum OP, Dr.
 Rozsah práce: 133 096 znaků (74 NS)

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Celkový přínos práce				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano		Ne	
Práce je kompilační prací	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce přináší nové poznatky	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce má metodologický/teologický přínos	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Dr. Lukáš Malý si za své téma zvolil téma etické reflexe alokace vzácných zdrojů v medicíně, které během pandemie covid-19 získalo na aktuálnosti. Zpracování traktuje zejména ve vztahu ke spravedlnosti a lidské důstojnosti, jež, jak známo, představují důležité etické principy v lékařsko-etické debatě, a zdůrazňuje, že svou práci opírá nejen o literaturu, ale také o zkušenosti ze své lékařské praxe a pedagogické činnosti mezi studenty medicíny.

Zpracování aktuálního a eticky vysoce relevantního tématu je třeba uvítat. Práce ale působí, jako by byla šita horkou jehlou, a vykazuje bohužel následující nedostatky:

První série připomínek se týká práce s literaturou. V práci je literatura citována nejednotně a nezdědka nedostatečným způsobem, často chybí paginace u citovaných zdrojů, nejsou dodržovány pokyny pro zpracování závěrečných prací na KTF. V seznamu literatury se objevuje výrazně více publikací ve srovnání s těmi, které jsou v práci skutečně použity, což diplomand na s. 29 explicitně uvádí. V seznamu literatury však mají být uvedeny pouze (a zároveň všechny) zdroje, které jsou v práci užity.

V práci jsou užity zdroje, jež jsou nestandardní a nikoli neproblematické. Jako příklad bych uvedl odkaz na Myšlenky Blaise Pascala z webové stránky outsidersmedia.cz, kde už samotný název nižší úrovně /Vyklepano-z-knih/ nepůsobí důvěryhodným způsobem. Opakovaný odkaz na jednu z formulací kategorického imperativu Immanuela Kanta sice uvádí referenční knihu, nikde ale není uvedena konkrétní stránka, z níž je citováno. Klade se pak otázka, zda autor měl knihu v ruce.

Je zarážející, že velká část kapitoly o důstojnosti je vystavěna na skriptech či studijních oporách Jindřicha Šrajera. K tématu je přitom možné nalézt nemalé množství odborné literatury. Zpracování části o spravedlnosti (s. 14nn) se nepřehlédnutelně opírá o mé přednášky o spravedlnosti v rámci kurzu Křesťanská sociální etika a vychází ze studijních materiálů, které však ani v textu ani v seznamu literatury uvedeny nejsou. Velmi dobře patrné je to ve formulaci "Podle F. Rickena je spravedlnost ..." (s. 14), přičemž v textu práce žádný odkaz na publikaci Friedo Rickena nenásleduje. Jedná se podle všeho o převzetí formulace z mých studijních materiálů. Obecně lze říct, že zpracování kapitol o spravedlnosti a důstojnosti by mohlo být diferencovanější.

Druhý okruh připomínek je spjat s potřebou pečlivější redakční práce. Vedle zmiňovaných problémů s bibliografickými odkazy jde o některé překlepy (De dignitate hominis místo De dignitate hominis; či vícekrát "v českém prostřední" namísto "v českém prostředí") nebo nejednotnosti - např. na s. 32 je v textu uvedeno "dle známých autorů Jonsena a Tolumina", ale v poznámkovém aparátu jsou autoři knihy uvedeni jako "Johnsen; Toulmin" (co je tedy správně?). Na s. 32 se ukazuje hned několik problematických prvků najednou: Vedle výše zmiňovaného je to např. nedotažená stylistika stran definice kazuistiky, graficky málo upravené a formálně nedostatečné bibliografické údaje v poznámkovém aparátu či neodůvodněná mezera v textu (viz dále s. 39). Mezera v textu na s. 39 je o to více iritující, že je uvozena větou "Reakce na tento dokument byla v odborné společnosti rozsáhlá", s výjimkou odkazu na jeden zdroj nicméně představení této debaty bohužel nenásleduje.

Dalším bodem, který by pečlivější redakcí bylo možné poměrně snadno odstranit, je časté opakování. Opravdu stěží únosné je to u informace o dokumentech 1 a 2 uvedených v příloze, která se na s. 36, 38, 40, 47 a 51 objevuje přinejmenším šestkrát. Podobně se identický odstavec začínající slovy "Smyslem předkládané práce..." objevuje nejen na s. 58, ale také v závěru na s. 61. Rovněž pasáže o inherentní a kontingentní důstojnosti, které zaznívají v páté části (jež patří k nejzajímavějším částem diplomové práce), již byly tematizovány v předcházejících kapitolách. Textu by prospěla rovněž ještě jedna jazyková korektura. Celkové hodnocení je ve světle nastíněného poněkud rozpačité. Zmiňované připomínky nemálo narušují četbu a promýšlení tématu, které je eticky vysoce relevantní. S výhradami přesto práci připouštím k obhajobě, během níž by se mělo prokázat, zda práce v této podobě může být obhájena.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Jakou roli v rámci alokaci zdrojů může hrát kontributivní spravedlnost? (srov. s. 48)

Doporučení práce k obhajobě

doporučuji

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 09.06.2023

Podpis: