



## Oponentský posudek disertační práce

Název práce: Vliv metabolického syndromu na expresi parametrů zánětu a buněčného poškození ve vazbě na přítomnost psoriázy

Autor: MUDr. Drahomíra Holmannová, PhD

Oponent: doc. RNDr. Lenka Kujovská Krčmová, PhD

Předložená práce se v teoretické části podrobně věnuje metabolickému syndromu, psoriáze a vybraným parametrům zánětu a buněčného poškození. V experimentální části jsou potom hodnoceny tři klinické studie. Řešené téma je aktuální, což je podpořeno i současnými publikačními výstupy v odborných recenzovaných časopisech.

Teoretická část je sepsána velmi pečlivě, přehledně s logickou návazností s několika málo překlepy, které jsou v tomto rozsahu zanedbatelné. Dovoluji si tvrdit, že by mohla být použita jako učební text. Všechny měřené parametry a jejich souvislost s danými onemocněními jsou zde náležitě vysvětleny a podloženy literaturou.

V experimentální části je hodnocena řada zánětlivých parametrů, metabolický stav a buněčné poškození u pacientů s psoriázou, metabolickým syndromem a oběma onemocněními. Výsledky jsou porovnány mezi jednotlivými skupinami a s kontrolním souborem. Ze studií vyplývá spojitost obou onemocnění s poškozujícím zánětem a následným zvýšeným genotoxickým rizikem. Data jsou přehledně komentována a doložena vhodnými grafy.

Práce jako celek působí kompaktně a na vysoké odborné úrovni.





Ve struktuře postrádám oddíl s přílohami jednotlivých publikačních výstupů a podílu autorky. Tyto práce jsou k dohledání jen v autoreferátu ve formě seznamu. Do seznamu by bylo vhodné doplnit kvartily jednotlivých časopisů.

Dle uvedeného seznamu ale musím konstatovat, že výsledky byly publikovány v kvalitních časopisech a publikační úroveň autorky je na vynikající úrovni.

Cíle disertační práce byly splněny. K práci nemám žádné zásadní připomínky a proto ji:

#### DOPORUČUJI K OBHAJOBĚ.

Po přečtení celé práce navrhuji, aby při obhajobě byly diskutovány následující otázky a drobné připomínky.

#### Připomínky:

1. Pro usnadnění orientace ve výsledcích navrhuji sjednotit pořadí prezentovaných skupin v jednotlivých obrázcích.
2. Jak jsem již zmínila výše, bylo by vhodné uvést jako součást disertační práce přílohy s jednotlivými publikačními výstupy autorky k dané tématice s uvedením jejího podílu.
3. V práci jsou použity některé totožné věty 2x, což nepůsobí příliš profesionálně. (v Souhrnu na straně 9 a v Závěru na straně 150)

#### Dotazy do diskuze:

1. Proč byli pacienti rozděleni do třech skupin? Jak vyšly výsledky power analýzy? Nebylo by ze statistického pohledu vhodnější hodnotit všechny tři skupiny dohromady?





2. Ve studii hodnotíte zánětlivé parametry jako například CRP, máte představu, jak je to u některých dalších markerů, například neopterinu nebo kynureninu vzhledem ke zkoumaným onemocněním? Byly provedeny a publikovány nějaké takové studie?
3. Jak si vysvětlujete velkou deficienci vitamínu D v populaci (napovídají tomu i vaše výsledky v kontrolní a studovaných skupinách)? Není otázkou větší osvěta a intervence ze strany lékařů?

V Hradci Králové 18.8.2023

doc. RNDr. Lenka Kujovská Krčmová, PhD

Ústav klinické biochemie a diagnostiky  
Úsek výzkumu a výuky  
Fakultní nemocnice Hradec Králové

