

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek diplomové práce (Politologie)

Jméno a příjmení autora/ky posudku Doc. Michel Perottino, PhD.

Pracoviště KP IPS FSV UK

Posudek: Vedoucí

Jméno a příjmení autora/ky DP:

Název DP:

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu DP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
 Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
 Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

2) Hodnocení odborného charakteru práce

Relevance tématu s ohledem na současný stav poznání	A
Původnost práce a přínos oboru	B
Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	A
Schopnost kriticky hodnotit prostudovanou literaturu	A
Úroveň zpracování použitých zdrojů	B
Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	A
Celkové hodnocení odborného charakteru	A

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

3) Hodnocení formálních kritérií textu

Logičnost struktury práce	A
Argumentační schopnost autora/autorky, ucelenost a provázanost výkladu	B
Zvládnutí terminologie oboru	A
Dodržení citační normy	A
Úroveň poznámkového aparátu	A
Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F)	A
Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	Vyberte známku

Grafická úprava textu	B
Celkové hodnocení formálních kritérií	A

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

4) Vyjádření k výsledkům kontroly na plagiátorství

(v případě shody vyšší než 15 % **musí** autor posudku formulovat slovní vyjádření k výsledkům kontroly)

Práce je bezproblémová (celková shoda 13%)

5) Shrnující komentář hodnotitele/hodnotitelky (POVINNÉ)

(celkový dojem z výsledné práce a její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.)

Práce pojednává o dlouhodobé krizi francouzské umírněné pravice jakožto jeden z faktorů nástupu krajní pravice, zjm. s ohledem na její poslední vývoj (nástup Marine Le Pen, postavení Národního sdružení, ale v širším kontextu se jedná i o vzniku strany kolem E. Zemmoura). Práce probírá kořeny francouzské pravice, tedy její komplexní dlouhodobý vývoj a jasně odkrývá její hluboká různorodost. Tím jasněji vyniká její neschopnost (nemožnost) sjednotit se a efektivně bojovat s protivníky jak zleva (v současné době LREM, resp. Renaissance, která "spolkla" její část) a hlavně zprava. Jakýmsi milníkem autorka zjevně spatřuje v období prezidentování N. Sarkozyho, kdy zřejmě nejvíce propukla vntrostranická krize, která de facto trvá dodnes.

Autorka se však nezaměřila pouze na definování různých ideologických proudů či tlakem zvenčí (volební výsledky, nástup krajní pravice, posílení macronovského centra tlačící umírněnou pravici dál od středu), ale upozornila i na změny ve francouzské společnosti (individualizace, depolitizace/deideologizace), a tím i větší schopnost původních voličů pravice naslouchat populismu krajní pravice.

6) Otázky, k nimž se při obhajobě diplomant/ka musí vyjádřit

Z dlouhodobého hlediska je tlak krajní pravice na umírněnou pravici znatelný. Lze předvídat, že se z ní (z RN) stane novou umírněnou pravici?

7) Navrhovaná známka

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji

Navrhované hodnocení: A

Ve výjimečném případě **nejednoznačnosti hodnocení** stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení:

Datum: 12.9. 2023

Podpis: _____