

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek diplomové práce (Politologie)

Jméno a příjmení autora/ky posudku Petra Guasti

Pracoviště KP

Posudek: Oponent

Jméno a příjmení autora/ky DP: Bc. Tereza Chalupová

Název DP: Úpadek tradiční francouzské pravice jako předpoklad úspěchu extremismu

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu DP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
 Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
 Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

2) Hodnocení odborného charakteru práce

Relevance tématu s ohledem na současný stav poznání	B
Původnost práce a přínos oboru	B
Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	B
Schopnost kriticky hodnotit prostudovanou literaturu	B
Úroveň zpracování použitých zdrojů	A
Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	B
Celkové hodnocení odborného charakteru	B

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Z odborného pohledu se jedná o zajímavou, ale narativně-interpretativní spíše než analytickou práci. Práce navíc volí historickou spíše než analytickou hloubku rekonfigurace francouzského stranického systému na pravé straně politického spektra.

3) Hodnocení formálních kritérií textu

Logičnost struktury práce	A
Argumentační schopnost autora/autorky, ucelenost a provázanost výkladu	A
Zvládnutí terminologie oboru	B
Dodržení citační normy	A
Úroveň poznámkového aparátu	A
Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F)	A

Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	A
Grafická úprava textu	A
Celkové hodnocení formálních kritérií	A

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Z formálního hlediska je zpracování práce velmi dobré, stylisticky skvělé. Chybí větší provázanost na aktuální literaturu, a také přesah do literatury k populismu a populistické radikální pravici v západní Evropě.

4) Vyjádření k výsledkům kontroly na plagiátorství

(v případě shody vyšší než 15 % **musí** autor posudku formulovat slovní vyjádření k výsledkům kontroly)

Shoda je 14%, nicméně u každého zdroje, s jednou výjimkou, se jedná o méně než jedno procento. Autorka vždy pečlivě cituje.

5) Shrnující komentář hodnotitele/hodnotitelky (POVINNÉ)

(celkový dojem z výsledné práce a její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.)

Práce se zabývá rekonfigurací francouzského politického systému konkrétně úpadku klasické francouzské pravice jako předpokladu úspěchu extrémní pravice. Autorka velmi pečlivě zpracovala evoluci a pád (zánik?) tradiční francouzské pravice. Nicméně absence širšího interpretačního rámce, který by zahrnoval především relativně aktuální (dvě desetiletí) literatury o vzestupu populismu, omezuje autorčin interpretační rámec. Zahrnutí této literatury by autorce totiž umožnilo uchopit komplexitu rekonfigurace francouzského politického systému jako celku – Francie totiž zažívá pád všech tradičních stran a nástup pravicového, levicového a technokratického populismu v jejich radikalizujících se a chameleonských podobách.

Zdroje jako Betzův *nativism across time and space* (2017), který jako jednu z případových studií historického nativismu analyzuje *boulangérismus*, č, shody a rozdíly mezi historickým antisemismem konzervativního křídla a Jean-Marie Le Penna. Proměna hlavních štěpných linií (Lipset a Rokkan 1967) z redistribuční na identitární či nástup nové identitární pravice *Nouvelle Droit* (McAdams 2021). Podobně a správně to autorka udělala v analýze LREM - kde správně označila Emmanuela Macrona za dědic de Gaullova populismu odmítajícího pravo-levé dělení – a tím zajišťující širší volební appeal.

Nicméně oponentka nesouhlasí s označením LREM za centristickou (převzato autorkou z literatury, oponentčina kritika tedy nesměřuje k autorce), hlubší práce s konceptem technokratického populismu Emanuela Macrona (Perottino a Guasti 2019) by umožnila lépe uchopit současnou situaci – jako vítězství populismu nad tradičním stranictvím a postupná radikalizace nových populistických stran proti nimž stojí technokraticko-chameleonský Macron. Macronovo chameleonství spočívá v kombinaci pravicových prvků (řád a pořádek, vláda pevné ruky) a důrazu na kvalitu vládnutí (tu nemusí nutně realizovat, může jít o performativní prvek) a strategické posunování se mezi politikami směrem k většinovému

veřejnému mínění. Absence pevné ideologie umožňuje populistickým vůdcům flexibilitu a pružnost v politické soutěži – jak prokazují dvě Macronova vítězství nad Marine le Pen.

Autorka zvolený historizující postup realizovala velmi pečlivě. Práce s literaturou je příkladná, ale jde spíše o historickou práci o politice - autorka vychází z kontinentální politologické tradice, nikoliv z anglo-americké tradice politické vědy. Oponentka práci hodnotí kritérii politologické tradice, přestože se domnívá, že by na stejné téma mohla vzniknout i politicko-vědní studie, která by přinesla nové a zajímavé poznatky. K limitům práce patří poněkud úzký konceptuální a metodologický rámec.

6) Otázky, k nimž se při obhajobě diplomant/ka musí vyjádřit

7) Navrhovaná známka

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji

Navrhované hodnocení: B

Ve výjimečném případě **nejednoznačnosti hodnocení** stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení:

Datum: 13. 9. 2023

Podpis: _____