

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek diplomové práce (Politologie)**

Jméno a příjmení autora/ky posudku Miloš Brunclík

Pracoviště KP IPS FSV UK

Posudek: Oponent

Jméno a příjmení autora/ky DP: Jan Snížek

Název DP: Volební koalice na celostátní úrovni v České republice

---

**1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu DP?**

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

**2) Hodnocení odborného charakteru práce**

Relevance tématu s ohledem na současný stav poznání	D
Původnost práce a přínos oboru	D
Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	B
Schopnost kriticky hodnotit prostudovanou literaturu	C
Úroveň zpracování použitých zdrojů	B
Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	E
<b>Celkové hodnocení odborného charakteru</b>	D

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

DP Jana Snížka ve větší míře sklouzává k historické deskripci předvolebních koalic na úkor analýzy, která by zrcadlila stanovené výzkumné otázky a hypotézy. Teoretická a metodologická část práce je slabá a v některých případech jen velmi málo propojená s empirickou částí práce. DP nepřináší žádné výrazné nové poznatky. Autor na s. 94 uzavírá, že "koalice vznikají jako reakce na určitou politickou situaci v zemi a existence dominantní strany v politickém systému. S tím souvisí i snaha o maximalizaci volebního zisku, jelikož konkurenční strany mají šanci porazit dominantní stran pouze společně." Toto konstatování není patrně chybné, nicméně je až příliš obecné a patrně nijak neposouvá dosavadní představu o tom, proč jsou předvolební koalice uzavírány. Tato paušalizace je o to víc zarážející, když autor stanovil v úvodu celkem 6 důvodů (a hypotéz), proč jsou předvolební koalice uzavírány. Hlubší analýza by mohla přinést preciznější obrázek tohoto fenoménu, včetně podobností a rozdílů při vzniku zkoumaných koalic. Další problém spatřuji ve zvolené metodologii. Autor stanovil tři výzkumné otázky. První z nich se zaměřuje na důvody vzniku

koalic, ale autor v DP neuvádí, jakým způsobem se k odpovědi na tuto VO dopracuje. Využívá primární i sekundární literaturu, nicméně samotné důvody vzniku koalic nejsou zkoumány systematicky. Výzkumu by pomohly rozhovory s aktéry a preciznější práce s dostupnými zdroji. V metodologické části se autor obšírněji věnuje pouze kvantitativní analýze, která má zkoumat to, jak poslanci volebních koalic hlasovali v PS. Tato metoda je ovšem využitelná do jisté míry pouze pro druhou a třetí výzkumnou otázku ("Jak volební koalice fungují před volbami a jak strany koalice spolupracují po volbách?" a "Jak si jsou strany předvolebních koalic názorově a ideologicky blízké?").

V závěru DP ovšem autor svůj výzkum poněkud "shazuje" tím, když se podle jeho názoru "kvantitativní metoda pro výzkum tohoto tématu nehodí." (s. 94).

### 3) Hodnocení formálních kritérií textu

Logičnost struktury práce	D
Argumentační schopnost autora/autorky, ucelenost a provázanost výkladu	D
Zvládnutí terminologie oboru	A
Dodržení citační normy	B
Úroveň poznámkového aparátu	B
Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnoťte stupněm F)	C
Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	A
Grafická úprava textu	B
<b>Celkové hodnocení formálních kritérií</b>	<b>C</b>

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

DP mohla být lépe strukturována. Autor mohl představit výzkumné otázky již v úvodu. Dále autor poněkud směšuje metodologii a teorii ("V teoretické části jsem nejdříve vysvětlil metodologii..." (s. 93)). Práce by prospěl daleko silnější analytický rozměr, krácení pasáží, které nejsou pro cíle práce, výzkumné otázky a hypotézy relevantní. Jinak řečeno, empirická část práce měla být strukturována v závislosti na stanovených VO. Namísto toho se autor pouští do historické deskripce, která představuje opakovaně zpracovaná témata (vznik stran, jejich vývoj, volební výsledky, zakládání volebních koalic aj.). Autor správně představuje volební zákon, který hrál v úvahách strůjců volebních koalic důležitou roli. Ovšem mohl se zaměřit primárně na charakter volební klauzule a také na otázku míry proporcionality. I zde autor sklouzává k historickému přehledu vývoje volebního systému. Navíc dopad volebního systému na vytváření či zánik koalic není systematicky a do hloubky analyzován. I v této otázce se ukazuje nesoulad mezi teorií, metodologií a samotnou analýzou. Ačkoli autor volebnímu zákonodárství věnuje speciální kapitolu, faktor vlivu volebního zákona a volebních koalic se explicitně nepromítá do nabízené šestice možných důvodů, proč jsou volební koalice formovány. Například vznik volebních koalic před volbami v roce 2021 byl mj. motivován i tím, že český volební systém nadále zvýhodňuje větší strany před menšími. Bohužel tyto aspekty nejsou v DP dostatečně probrány.

### 4) Vyjádření k výsledkům kontroly na plagiátorství

(v případě shody vyšší než 15 % **musí** autor posudku formulovat slovní vyjádření k výsledkům kontroly)

Kontrolní systém stanovil hodnotu shody na 19 %. Zdá se ovšem, že se tato shoda týká v drtivé míře odkazování na použité zdroje.

### **5) Shrnující komentář hodnotitele/hodnotitelky (POVINNÉ)**

*(celkový dojem z výsledné práce a její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.)*

Jan Snížek si vybral relevantní politologické téma a zformuloval zajímavé a důležité výzkumné otázky. Silnou stránkou práce je její empirický záběr a snaha o zmapování předvolebních koalic od roku 1990. Autor prokázal pečlivost při dohledávání relevantních zdrojů. Hlavní slabinou práce je, že výsledky, ke kterým autor dochází, zůstávají za očekáváními, která jeho výzkumné otázky vzbudily. Pozitivně lze hodnotit analýzu míry shody hlasování poslanců stran koalic. Ostatní závěry zůstávají v rovině paušalizujících tvrzení, která dosavadní bádání příliš neposouvají. DP mohla být daleko kratší a čtivější. Autor mohl omezit deskripci a naopak prohloubit analýzu, výrazněji zkvalitnit teorii a metodologii, které jsou slabinou této DP. Práce mohla být logičtěji strukturována (úvod, teorie + dosavadní stav bádání, metody, analýza, závěry). Empirická práce mohla být silněji a srozumitelněji propojena s výzkumnými otázkami a hypotézami. Metody, které autor zvolil, mohly jen částečně odpovědět na výzkumné otázky. Teoretická část práce je rovněž slabá. V obsahu DP čtenář ani nenajde název jedné z kapitol "Teorie" atp. Právě podcenění teorie a metodologie vedlo k nepřilíh závažným a inovativním závěrům DP.

### **6) Otázky, k nimž se při obhajobě diplomant/ka musí vyjádřit**

Uveďte hlavní důvody vzniku jednotlivých volebních koalic? Existují v tomto ohledu mezi jednotlivými koalicemi rozdíly?

### **7) Navrhovaná známka**

**Diplomovou práci k obhajobě doporučuji**

**Navrhované hodnocení: D**

Ve výjimečném případě **nejednoznačnosti hodnocení** stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení:

Datum: 20.8. 2023

Podpis: \_\_\_\_\_