

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek diplomové práce (Politologie)

Jméno a příjmení autora/ky posudku Jakub Stauber

Pracoviště KP IPS FSV

Posudek: Vedoucí

Jméno a příjmení autora/ky DP: Jan Snížek

Název DP: Volební koalice na celostátní úrovni v České republice

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu DP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

2) Hodnocení odborného charakteru práce

Relevance tématu s ohledem na současný stav poznání	B
Původnost práce a přínos oboru	D
Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	B
Schopnost kriticky hodnotit prostudovanou literaturu	C
Úroveň zpracování použitých zdrojů	D
Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	D
Celkové hodnocení odborného charakteru	D

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

3) Hodnocení formálních kritérií textu

Logičnost struktury práce	C
Argumentační schopnost autora/autorky, ucelenost a provázanost výkladu	C
Zvládnutí terminologie oboru	A
Dodržení citační normy	A
Úroveň poznámkového aparátu	B
Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F)	B
Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	A

Grafická úprava textu	B
Celkové hodnocení formálních kritérií	B

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

4) Vyjádření k výsledkům kontroly na plagiátorství

(v případě shody vyšší než 15 % **musí** autor posudku formulovat slovní vyjádření k výsledkům kontroly)

I přes vyšší míru shody práce nevykazuje znaky plagiátorství.

5) Shrnující komentář hodnotitele/hodnotitelky (POVINNÉ)

(celkový dojem z výsledné práce a její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.)

Student si pro svoji práci zvolil relevantní téma formování předvolebních koalic, které se ve veřejné debatě dostalo do popředí především v kontextu poslední změny volebního zákona. Mezi silné stránky práce patří především rešerše literatury, která autorovi umožnila formulovat relevantní hypotézy, používané pro vysvětlení tohoto druhu koaličního chování. Práce se tak snaží komunikovat se současnou odbornou literaturou na dané téma. Pozitivně lze hodnotit také zvládnutí formálních kritérií, kdy po technické a grafické stránce je text zpracován velmi dobře. Chvályhodná je i studentova snaha o transparentnost provedeného výzkumu, kterou dokládá přiložený skript umožňující replikaci kvantitativní části práce. Jako slabší část lze hodnotit především některé odborné stránky textu. Jednotlivé části výkladu by mohly být lépe a srozumitelněji provázány. Jakkoliv správně autor formuluje svůj výzkumný závěr, jednotlivé hypotézy nejsou v textu příliš rozpracovány, přičemž většina analytických částí se věnuje spíše popisu okolností vzniku a fungování jednotlivých případů. Naopak velmi málo prostoru je věnováno výsledkům kvantitativní analýzy. To lze sice částečně vysvětlit mezerami v datech poskytovaných PSP ČR, avšak i přístupná data jsou analyzována spíše povrchně bez využití dnes již standardnějších nástrojů používaných v podobném druhu výzkumu (Index shody, IDEAL model apod.). Aplikace podobných přístupů by umožnila analyzovat zvolenou problematiku nejen na úrovni jednotlivých stran, ale i na úrovni poslanců nebo politických frakcí uvnitř stran. I přes určité výtky práci k obhajobě doporučuji.

6) Otázky, k nimž se při obhajobě diplomant/ka musí vyjádřit

7) Navrhovaná známka

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji

Navrhované hodnocení: C

Ve výjimečném případě **nejednoznačnosti hodnocení** stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení:

Datum: 13. 9. 2023

Podpis: _____