

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek diplomové práce (Politologie)

Jméno a příjmení autora/ky posudku Jakub Dopieralla

Pracoviště KP IPS FSV UK

Posudek: Oponent

Jméno a příjmení autora/ky DP: Jan Šaník

Název DP: Současný americký pravicový extremismus na příkladu skupiny Proud Boys se zaměřením na ideologii násilí

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu DP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
 Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
 Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

2) Hodnocení odborného charakteru práce

Relevance tématu s ohledem na současný stav poznání	A
Původnost práce a přínos oboru	C
Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	B
Schopnost kriticky hodnotit prostudovanou literaturu	C
Úroveň zpracování použitých zdrojů	A
Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	D
Celkové hodnocení odborného charakteru	B

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

3) Hodnocení formálních kritérií textu

Logičnost struktury práce	A
Argumentační schopnost autora/autorky, ucelenost a provázanost výkladu	C
Zvládnutí terminologie oboru	B
Dodržení citační normy	B
Úroveň poznámkového aparátu	A
Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F)	D

Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	Vyberte známku
Grafická úprava textu	C
Celkové hodnocení formálních kritérií	C

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Autor nemá příliš jasno v psaní velkých/malých písmen, v práci se velmi často vyskytují překlepy, práce s některými cizími výrazy je problematická (IWW se jmenují Wobblies, ne wobbies, podobné chyby jsou v textu dosti časté. Formátování textu není příliš ucelené.

4) Vyjádření k výsledkům kontroly na plagiátorství

(v případě shody vyšší než 15 % **musí** autor posudku formulovat slovní vyjádření k výsledkům kontroly)

Plagiátorství nenalezeno.

5) Shrnující komentář hodnotitele/hodnotitelky (POVINNÉ)

(celkový dojem z výsledné práce a její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.)

Předkládaná práce se zabývá vysoce relevantním tématem, tj. rolí násilí v celkovém ideologickém profilu amerických Proud Boys. Autor postupuje v zásadě logicky, od teorie k historickému kontextu až po samotnou analýzu. Bohužel provázání teoretické a analytické části je pouze částečné, s pojmy, které si autor v první kapitole poměrně dobře definuje, už následně moc nepracuje. Metodologická část by také snesla lepší rozpracování. Co se týče historické části, je otázkou, zda skutečně "Red Scares" patří vedle miličních hnutí a skinheads ke klíčovým milníkům amerického extremismu - možná ano, ale v textu by to sneslo lépe vyargumentovat.

Co se týče stěžejní čtvrté kapitoly, faktograficky je zpracována velmi dobře. Částečný problém spatřuji v tom, že pouze jedna její podkapitola reálně odpovídá na výzkumnou otázku, kterou si autor definoval. Za úkol si na začátku vytyčil hledat, jakou roli hraje násilí v ideologii Proud Boys. Hledání této odpovědi však v 25stránkové kapitole zabírá pouhých 6 stran. Zato se ale dozvíme, že součástí iniciačního rituálu pro vstup do Proud Boys je recitace názvů cereálií během toho, co čekatele jeho souputníci mlátí do břicha. Zodpovězení výzkumné otázky tak nutně postrádá hloubku, která by byla adekvátní diplomové práci. Dále pak autor na začátku slibuje, že se bude zabývat tím, zda PB splňují některé definiční znaky subkultury, následně se pak však této problematice již krom několika velmi stručných zmínek nevěnuje.

Text však i přes výše uvedené body jednoznačně splňuje požadavky kladené na tento typ kvalifikační práce, a proto jej doporučuji k obhajobě.

6) Otázky, k nimž se při obhajobě diplomant/ka musí vyjádřit

V některých hodnoceních Proud Boys se opakovaně odvoláváte na Southern Poverty Law Center a Anti-Defamation League, zároveň ale bez bližšího vysvětlení poukazujete na jejich možnou problematičnost. Můžete prosím rozebrat roli těchto institucí v monitoringu amerického extremismu, případně v čem mohou být problematické?

7) Navrhovaná známka

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji

Navrhované hodnocení: D

Ve výjimečném případě **nejednoznačnosti hodnocení** stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

Pokud se autor adekvátně vyjádří k hlavním bodům kritiky obsaženým v tomto posudku, dávám komisi ke zvážení udělení hodnocení C.

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení:

Datum: 12. 9. 2023

Podpis: _____