

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: KŘOVÁK Jan, Bc.

**Název práce:** Populismus jako diskurzivní strategie: analýza komunikace vybraných populistických aktérů na české politické scéně

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: JUST Petr, PhDr., Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ FSV UK (ext.), MUP

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

#### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Fenomén populismu v širším slova smyslu je dnes velmi aktuálním tématem nejen v politických vědách, ale velmi intenzivně zasahuje i do dalších společensko-vědních oblastí. Jednou z nich je bezpochyby oblast, do níž spadá i předkládaná diplomová práce, tj. oblast komunikace, v dnešní době specificky zaměřená na komunikaci na sociálních sítích, bez níž si dnes již nedokážeme představit nejen kampaně, ale i období mezi nimi. Diplomová práce Jana Křováka uchopuje danou problematiku velmi fundovaně s využitím relevantních teoretických a metodologických konceptů, jež autor představuje v prvních částech práce. Za zmínku stojí i skutečnost, že autor - byť sám novinář - přistupuje k pojmu a vymezení populismu tak, jak byl politickou vědou míněn, nikoli tak, jak je často (bohužel) médií dezinterpretován. Budiž více takových novinářů, kteří s pojmy označujícími různé společensko-politické fenomény operují tak, jak bylo zamýšleno. Následná vlastní analýza lingvistických a diskurzivních prvků v politické komunikaci na sociálních sítích u čtyř vybraných politiků (A. Babiš, T. Okamura, M. Pekarová Adamová a V. Rakušan) je zpracována přehledně, systematicky a pečlivě. Nabízí tak dobrou výchozí pozici pro následnou shrnující komparaci a formulaci závěrů, resp. zodpovězení výzkumných otázek. A samozřejmě práce jako celek nabízí i dobrou výchozí pozici pro další zúročení, ať už v podobě publikace textu nebo jeho části, či jako základ pro projekt disertační práce. Formální aspekty textu jsou v souladu se standardy a nároky kladenými na diplomové práce. Autor kromě vlastních analyzovaných příspěvků na sociálních sítích vychází z velkého množství odborných zdrojů periodických i neproductických, na které v textu řádně odkazuje.

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč jste za koalici SPOLU nevybral k analýze Petra Fialu, který jednak byl lídrem uskupení a kandidátem na premiéra, a rovněž předsedou největší ze stran sdružených v koalici?
5.2	
5.3	
5.4	

#### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

#### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**  výborně  
**B**  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)  
**C**  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)  
**D**  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)  
**E**  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)  
**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 10. června 2022

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**