

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Křovák Jan

Název práce: Populismus jako diskurzivní strategie: analýza komunikace vybraných politických aktérů na české politické scéně

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Charvát Jakub

Pracoviště: Metropolitní univerzita Praha, Univerzita J. E. Purkyně v Ústí nad Labem

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená diplomová práce je odpovídajícím způsobem teoreticky a metodologicky ukotvená, což se posléze stává základem pro výchozí analytický rámec.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | A |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji | A |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálů, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | A |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli | A |
| 2.5 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru | A |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor nastudoval rozsáhlé penzum klasické i aktuální odborné literatury domácího i zahraničního původu. Tuto je navíc schopen podrobit kritické analýze a zapracovat do teoretického zázemí své práce i vlastního výzkumného rámce. Realizovaný empirický výzkum je původní a na vysoké kvalitativní úrovni, autor na jeho základě formuluje relevantní a empiricky podložená zjištění, která dále podrobuje kritice v logice limitů vyplývajících z výzkumného rámce a zvolené metody. Inovativnost výzkumu spočívá především ve srovnání populistických a nepopulistických aktérů v kontextu sledovaného problému.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|--|-------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce, podloženost závěrů | A |
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru | A |
| 3.3 | Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu | A |
| 3.4 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci) | A |

| | | |
|-----|--|---|
| | k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.) | |
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F) | A |
| 3.6 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava | A |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Předložená diplomová práce splňuje všechny formální požadavky, je bohatá na průběžné odkazování a je na vyspělé jazykové úrovni. Práce je, navzdory náročnosti tématu a specifickým zvolené výzkumné metody, čtivá a v několika ohledech inspirativní.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Kolega Křovák zpracoval nadstandardní diplomovou práci na téma populismu jako diskurzivní strategie v podání vybraných českých politických aktérů v období posledních 14 dní před sněmovními volbami konanými v říjnu roku 2021. Předložená diplomová práce je odpovídajícím způsobem teoreticky a metodologicky ukotvená, realizovaný empirický výzkum je původní a na vysoké kvalitativní úrovni, autor na jeho základě formuluje relevantní a empiricky podložená zjištění, která dále podrobuje kritice v logice limitů vyplývajících z výzkumného rámce a zvolené metody. Inovativnost výzkumu spočívá především ve srovnání populistických a nepopulistických aktérů v kontextu sledovaného problému.

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě s návrhem hodnocení výborně. Současně dávám komisi k uvážení návrh práce na možné ocenění, včetně možnosti využití pro případné rigorózní řízení.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

| | |
|-----|---|
| 5.1 | Pokud bychom se zaměřili na předvolební politický diskurz nového předsedy vlády Petra Fialy, potvrdily by se i v jeho případě formulované závěry platné pro čtyři zkoumané politické aktéry, nebo by se Fialova politická komunikace od jeho politických konkurentů zásadněji odlišovala, příp. v jakých aspektech. |
| 5.2 | Naznačujete určité limity existujících kategorizací, vč. možnosti jejich aktualizace či precizace v podobě kategorizace nové. Jaké konkrétní nedostatky existujících kategorizací byste na základě svého výzkumu uvedl a jak byste je navrhoval překonat v nové kategorizaci? |
| 5.3 | |
| 5.4 | |

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

| | |
|-----|--|
| 6.1 | |
|-----|--|

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

-

Datum: 31. května 2022

Podpis: