

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Koničková Veronika

Název práce Vliv romantických komedií na vnímání vztahů mladými dospělými

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se odchýlila mírně od struktury práce v tezích. Všechny změny zdůvodnila.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Z mého pohledu se předložená diplomová práce vyznačuje skutečně velmi pečlivou přípravou. Je zřejmé, že si autorka koncepci své práce dobře promyslela. Vyhledala si řadu titulů odborné literatury, které využila pro definování masové a populární kultury. Přehledně také prezentovala kapitoly o romantické komedii jako filmovém žánru, kdy se vrátila v historickém pohledu až do 30. let.. Zaměřila se také na vliv audiovizuálního obsahu na diváky. Domnívám se, že všechny tyto teoretické kapitoly jsou napsány přehledně a autorce se podařilo vždy si stanovit správně objem informací, které chce čtenáři předložit.

Myslím si, že opravdu velmi dobře si autorka připravila vlastní výzkum. Oceňuji, že je vše přehledně popsáno, jak postupovala, co bylo jejím cílem, jaké měla vstupní hypotézy. Je dobře prezentováno, jak si stanovila koncepci hloubkového rozhovoru. Rozdělila si otázky do několika sekcí. Vybrané filmy vhodně propojila s otázkami k tématu. Čtenář skutečně dostane přesnou informaci, jaký byl scénář rozhovoru. Je možné si tak skutečně udělat jasně představu, o čem respondenti mluvili.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A

3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má logickou strukturu. Závěry jsou jasné podloženy zpracováním uskutečněných rozhovorů. Je z textů zřejmé, odkud autorka čerpá které informace. Pokud už bych měl mít nějaké připomínky, tak v seznamu literatury by názvy titulů měly být kurzivou. V tabulkách jsou některé e s háčkem, i když by to mělo být bez. Z mého pohledu bych do textu dal fotografie nebo screenshoty z filmů, s nimiž autorka pracovala. I když jde o hodně známé filmy, tak by tam mohly být například fotografie Sandy z filmu Pomáda, když je součástí rozhovoru její vizuální podoba v závěrečné scéně. Nebo by mohla být fotka z Lásky nebeské, když je zmiňována scéna s sedulemi a vyznáním lásky. Současně velmi oceňuji dobře zpracované tabulky v příloze, z nichž získá čtenář informace o odpovědích respondentů při rozhovorech. Diplomová práce má velmi dobrou jazykovou úroveň.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Domnívám se, že Veronika Koničková napsala skutečně zajímavou diplomovou práci. Dobře si svůj výzkum promyslela. Uskutečnila rozhovory podle připraveného scénáře. Myslím si, že její výzkum přináší zjištění, která ukazují, jak nelze dělat zjednodušené závěry o divácích romantických filmů. Zaujalo mne třeba dost striktní odmítnutí vyznání obdivu z Lásky nebeské nebo pohled respondentů na vztahy na pracovišti. Je zajímavé, jak se dívají na sňatek a trvalý vztah, ale i na otázku, zda láska překoná všechny překážky. Z mého pohledu diplomová práce určitě splnila cíle, které si autorka stanovila v tezích.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Byly nějaké odpovědi, které Vás výrazně ze strany respondentů překvapily?
5.2	Změnila byste sestavu filmů po uskutečnění rozhovorů? Přišlo mi, že možná film Pomáda už mladou generaci dost míjí.
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 4. 6. 2022

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.