

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Yulia Rypjak

Vedoucí práce: Doc. PhDr. Martin Hemelík, CSc.

Název práce: Soukromí a intimita pacienta

Autor posudku:

(jméno, příjmení,
zaměstnavatel,
kontakt – e-mail,
telefon):

Mgr. Jana Heřmanová, Ph.D., 3.LFUK, jana.hermanova@lf3.cuni.cz

Oponent

Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce

0-4

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce

2

Téma ochrany soukromí a intimity hospitalizovaných pacientů je stále aktuální a je důležité zabývat se touto problematikou z pohledu samotných pacientů. Při hodnocení originality práce musím poukázat na skutečnost, že předložená práce vykazuje známky podobnosti s prací Míra soukromí a intimity pacienta, kterou její autorka Karolína Vodvářková obhájila na 3.LF UK v roce 2018. Podobná je jak deklarovanou inspirací studií autorů Kelemen, Cagle a Groningen z roku 2016, uvedenou v úvodu práce, tak názvy kapitol teoretické části, i téměř stejně formulovanými prvními čtyřmi otázkami v dotazníku. Inspiraci prací Vodvářkové však autorka předložené práce nezmiňuje.

2

Samostatnost zpracování, pohled autora do problematiky, práce s literaturou a přehled domácích i zahraničních literárních pramenů

3

V teoretické části autorka definuje základní pojmy, zmiňuje legislativní normy relevantní zkoumané problematice a popisuje etický kodex nemocnice, ve které realizovala výzkumnou studii. Dále popsala zásady ošetrovatelské péče při provádění výkonů, které mohou zasahovat do soukromí a intimity pacienta. Autorka prokázala dostatečný vhléd do problematiky. V textu cituje celkem 37 českých a zahraničních zdrojů. Postrádám uvedení zdroje u částí 1.3.3 až 1.3.7.

3 Samostatné zvládnutí odborného problému, zpracování získaných údajů, odborného textu

Autorka uvádí, že cílem výzkumu je zhodnotit názory pacientů na problematiku zachování soukromí a intimity v rámci jejich pobytu na vybraném oddělení lůžkové péče. S ohledem na takto formulovaný cíl nepovažuji za šťastné kombinovat data získaná od pacientů jednoho konkrétního (tedy vybraného?) oddělení s daty získanými online od respondentů, kteří popisují své zkušenosti z jiných nemocnic. Autorka formuluje tři výzkumné otázky, kterým se snažila přizpůsobit otázky v dotazníku. První výzkumná otázka může být čtenářem uchopena různě, u třetí výzkumné otázky, která se týkala možných obav pacientů, vidím problém v tom, že žádná položka dotazníku nebyla na obavy pacientů konkrétně zacílena. Nevidím otázky, které by zkoumaly obavy pacientů před nástupem na oddělení a jak se tyto obavy změnilы vlivem nemoci.

1

U sběru dat není úplně jasné, proč nebyly dotazníky v nemocnici rozdány i mladším pacientům (byla většina pacientů staršího věku?) a zda pacienti oslovení online byli pacienti ze stejného oddělení, nebo se jednalo o náhodný výběr. Postrádám vysvětlení, jakým způsobem byl respondentům sdílen odkaz na online dotazník.

Dále chybí informace o tom, zda byla provedena pilotní fáze, kterou autorka zmiňuje v úvodu práce.

Vzhledem ke skutečnosti uvedené v první části posudku, postrádám informaci o tom, zda autorka použila dotazník vlastní konstrukce.

Je těžké interpretovat některé výsledky a hodnotit například tvrzení na str. 32, že „respondenti vnímají soukromí a intimní aspekty v souladu s jejich obecným významem a očekáváními“, pokud nebyla položena otázka na očekávání pacientů. Proč autorka nezkoumala konkrétní aspekty pobytu v nemocnici, které navrhuje na str. 33 k budoucímu výzkumu, již v této práci? Tyto kategorie ostatně zmiňuje již uvedená práce Karolíny Vodvářkové.

Na str. 39 autorka uvádí, že významná část respondentů byla nerozhodná při zodpovězení otázky, to ale může být ovlivněno tím, kolik respondentů reálně jmenované situace zažilo. Předpokládám, že od toho se odvíjí i četnost odpovědi „nevím“.

Chybí kapitola Diskuse a porovnání zkušeností a výsledků prezentovaných v předložené práci s jinými studii či pracemi uvedenými v seznamu literatury, či s jinými absolventskými pracemi, které byly na téma ochrany soukromí a intimity pacientů či klientů zařízení dlouhodobé péče napsány.

4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy.

Práce obsahuje 58 stran textové části a 4 strany příloh, svým rozsahem a grafickou úpravou odpovídá požadavkům na bakalářskou práci. Je psaná kultivovaným jazykem, s občasným nesprávným slovosledem (např. str. 45)

V Úvodu autorka uvádí informace, které nejsou s ohledem na to, že má v práci prezentovat výsledky již realizovaného výzkumu, relevantní (konkrétní popis toho, jakým způsobem a v jakém časovém období bude výzkum probíhat).

Publikační norma až na výjimku dodržena. V seznamu literatury autorka nesprávně cituje legislativní normy: jednak Česko není oficiální název státu, jednak se v případě legislativní normy uvádí pouze název zákona, pokud autorku přímo necituje Sbírku zákonů, atp.

3

Body celkem

9

Otázky k obhajobě:

1. Vysvětlíte shodu ve formulaci otázek dotazníku a publikací uvedenou v úvodu vaší práce s výše zmíněnou bc. prací autorky Karolíny Vodvářkové. Uveďte, co konkrétně vás zaujalo na studii autorů Kelemen, Cagle a Groningen.
2. Popište, jak konkrétně probíhal sběr dat „tváří v tvář“ a kolik pacientů takto vyplnilo dotazník. Jakým způsobem a s jakou skupinou respondentů jste sdílela odkaz na online dotazník.
3. V otázce č. 4 se ptáte respondentů, zda mají zájem o to, aby se jich personál ptal na potřebu soukromí a intimity. Co si pod tím konkrétně představujete? Kdy a jakým

způsobem by se měl personál ptát? Jaké otázky by měl pokládat?

Hodnocení celkem: práci doporučuji k obhajobě. Očekávám, že autorka při obhajobě vysvětlí nesrovnalosti, na které v posudku poukazují.

Datum:

13. 6. 2023

Podpis:

** nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení <i>BODY</i>	KLASIFIKACE	Poznámka
13 a více	Výborně	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
9 až 12	Velmi dobře	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
6 až 8	Dobře	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
5 a méně	Nevyhověl	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>