



KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ  
FAKULTA  
Univerzita Karlova

## Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2022/2023

**Jméno a příjmení studenta:** ThLic. Jiří Dosoudil  
**Identifikační číslo studenta:** 43754553

**Typ studijního programu:** doktorský  
**Studijní program:** Teologie  
**Studijní obor:** Katolická teologie - Th.D.  
**ID studia:** 561029

**Název práce:** Eschatologický význam Ježíšova zmrtvýchvstání  
**Pracoviště práce:** Katedra biblických věd a starých jazyků (26-KBV)  
**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Školitel:** doc. PhDr. Dr. Mireia Ryšková  
**Oponent(i):** Dr. Ing. Ladislav Heryán, Th.D.

doc. Mgr. Jan Roskovec, Ph.D.

**Datum obhajoby:** 11.10.2023    **Místo obhajoby:** Praha  
**Termín:** řádný

**Průběh obhajoby:** Defendent přednesl exposé své disertační práce. Představil své nástroje a metodiku. Pokusil se jednotlivé texty prozkoumat. Postupoval induktivně. Poskytl exegetický výklad všech důležitých novozákonních výpovědí o Ježíšově vzkříšení. Teoretickým přínosem je chápání vzkříšení jako historicko-ontologické kategorie. Pokusil se dát do souvislosti vnímání Boží moci. Shrnuje výsledky svého bádání: „Ježíšovo vzkříšení v Novém Zákoně je bytostně eschatologickým pojmem, který zakládá budoucnostní individuálně i kolektivisticky zaměřenou naději člověka. Zároveň se ale toto vzkříšení projevuje již v přítomnosti (již ano – ještě ne).“ Předseda poděkoval za prezentaci a požádal přečtení posudků. Doc. Roskovec shrnul svůj posudek. Oceňuje důkladnost práce, což je ale do značné míry její „slabina“. Jedná se o dvakrát obtížné téma. Nesnadné je vymezení látky. Nepodařilo se vytvořit jasně profilovaný obraz. Po formální stránce je práce v zásadě bez připomínek. Určitý výkon by byl, kdyby byl obrovský objem látky strukturálně seřazen. V práci schází implicitní, srozumitelné hledisko. Problém se projevuje například v případě evangelijních příběhu o prázdném hrobu a setkání se vzkříšeným Ježíšem. Jde o příběhy dvojího druhu. Problém měl být diferenciovaně pojednaný. Námitky vyslovil též vůči v práci nejasnému vymezení pojmu eschatologie. V některých případech není „přejatý výklad jiných autorů“ dostatečně argumentačně podložen samotným autorem. Z toho důvodu hodnotil práci s jakýmsi váháním. Práce dle jeho soudu nechává otevřeno příliš mnoho otázek. Jedná se o dobře shromážděný materiál, který by měl být dále zhodnocen. (Odešel doc. Bouma.)

Předseda přečetl posudek dr. Heryána. Vytkl práci určitá typografická pochybení. Vyslovuje otázku, zda by v některých otázkách nebylo možné jít dále. Posudek je plně doporučující. Školitelka shrnula svůj posudek a průběh studia defendentu. Vyzdvihla systematicčnost a píli defendentovy práce (i během COVIDU), jeho publikační a odbornou činnost. Uvedla, že zvládnutí disertační práce v kratším časovém úseku by nebylo reálné. V českém prostředí je dle jejího názoru heuristická kvalita práce ojedinělá. Do následné diskuse se zapojili doc. Roskovec a doc. Ryšková. Defendent zodpověděl dotazy členů komise a poděkoval za cenné připomínky.

<b>Výsledek obhajoby:</b>	prospěl/a (P)
<b>Předseda komise:</b>	doc. ThLic. Jaroslav Brož, Th.D. (přítomen) .....
<b>Členové komise:</b>	doc. ThLic. Mgr. Denisa Červenková, Th.D. ....
	doc. ThLic. Josef Hřebík, Th.D. (přítomen) .....
	doc. PhDr. Dr. Mireia Ryšková (přítomen) .....
	doc. David Vopřada, Dr. ....
	doc. Mgr. David Bouma, Ph.D. ....
	doc. Mgr. Jan Roskovec, Ph.D. ....