

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Vojtěch Syrovátka
Téma práce:	Výkonní a nevýkonní členové správní rady v kontextu právní úpravy a kodexu správy a řízení společností ČR
Rozsah práce:	113.312 znaků vlastního textu včetně mezer
Datum odevzdání práce:	30. 8. 2023 (tištěná podoba)

1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma diplomové práce hodnotím jako aktuální a stále se rozvíjející. Zatímco praxe mezi výkonnými a nevýkonnými členy správní rady mnohdy rozlišuje, doktrína (natož judikatura) je přinejmenším v tuzemském prostředí rozeznává spíše pozvolna.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Náročnost tématu hodnotím jako spíše vyšší. Téma doposud nebylo v tuzemské doktríně (ani judikatuře) podrobněji rozebráno, načež je pro jeho řádné zpracování zapotřebí vyjít ze zahraničních zdrojů, kterých je významné množství. Náročnost tématu pak posiluje i jeho imanentní komparativní rozměr.

Z metodologického hlediska postupuje diplomant od obecného ke zvláštnímu. Stěžejní metodou jeho práce je deskripce současného stavu.

3. Formální a systematické členění práce

Proti formálnímu členění diplomové práce nemám výhrad.

Naopak systematické členění práce příliš pozitivně nehodnotím. Již při úvodním nahlédnutí do obsahu diplomové práce jsem měl pochyby o logické obsahové návaznosti jednotlivých kapitol. Přinejmenším bych uvítal, aby diplomová práce obsahovala kapitolu týkající se obecnějšího rozlišení mezi výkonnými a nevýkonnými členy správní rady společně s patřičným teoretickým ukotvením. Částečně je taková pasáž obsažena v úvodu ke kapitole 2.1, ta je však nazvána „*Historické důvody pro rozdělení působnosti členů a vývoj rozdělení*“. Mám za to, že s ohledem na její název mohl čtenář od tohoto úvodu očekávat částečně něco jiného. Taktéž nerozumím tomu, proč pro jeden odstavec o indické úpravě zvolil diplomant samostatnou kapitolu. Orientaci v obsahu diplomové práce pak neprospívá ani to, jak nejednotně diplomant pojal nazývání jednotlivých kapitol (viz např. názvy podkapitol v kapitole 2.3).

4. Vyjádření k práci

Z diplomové práce mám dosti smíšené pocity. Diplomová práce na mě působí neuceleným dojmem, kdy diplomant tak trochu „skáče“ z jednoho na druhé, aniž by bylo zřejmé, čeho přesně chtěl její tvorbou dosáhnout a jaká je jednotící linka jednotlivých kapitol. Práce se čte obtížněji a čtenář se v ní může místy ztrácet.

Nepopírám, že po obsahové stránce se diplomant pokusil vypořádat se zajímavým tématem i se zajímavými zdroji, které se k němu vztahují. Způsob, jakým nakonec

diplomovou práci pojal, však tuto snahu určitým způsobem devaluje. Snad alespoň lze ocenit kapitolu 6, v níž diplomant provedl vlastní, byť omezenou rešerši. Byla-li by hlubší, diplomové práci by to nepochybně prospělo. V kontextu zvoleného tématu bych pak očekával alespoň prostou zmínku o § 10 odst. 4 písm. c) ZPKT, neboť jde o vzácný případ, kdy s nevýkonnou funkcí počítá tuzemský zákon.

Ke konkrétnějším připomínkám viz níže.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	<p>Cíle diplomové práce jsou uvedeny v jejím úvodu. Nutno dodat, že jsou formulovány košatým způsobem, kterého by mohlo být dosaženo spíše v závěrečné práci vyššího stupně než v práci diplomové (s ohledem na předpokládaný rozsah diplomové práce).</p> <p>Mám za to, že diplomantovi se jeho cílů podařilo dosáhnout částečně.</p>
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	<p>Nemám důvodů se domnívat, že by diplomant nezpracoval svoji práci samostatně.</p> <p>Automatická kontrola proti plagiátorství nevykazuje prvky, které by zpochybňovaly tvrzení v předchozím odstavci. V diplomové práci je velmi nízká míra dílčích podobností.</p> <p>Přesto mám za to, že diplomant mohl pracovat s poznámkovým aparátem pečlivěji. Například nejsem přesvědčen, že pojednání v prvním odstavci v kapitole 2.1 je výsledkem ryze vlastních úvah diplomanta. Anebo se mýlím?</p> <p>Diplomová práce obsahuje některé vlastní názory diplomanta. Sliboval jsem si však od nich více, zvláště pak od zhodnocení tuzemského kodexu.</p>
Logická stavba práce	<p>Diplomant rozdělil práci (vedle úvodu a závěru) do celkem 6 kapitol. K výhradám viz výše.</p>
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	<p>Četnost literárních zdrojů považuji ještě za dostačující. Diplomant nicméně téměř nevyužil zahraniční monografie, byť se s nimi přinejmenším ve fakultní knihovně mohl seznámit. Zvláště díla britských autorů mu mohla dobře posloužit. Zejména pominutí publikace <i>Gower: Principles of Modern Company Law</i> (Davies, Worthington)</p>

	<p>pokládám za nešťastné.</p> <p>Z tuzemské judikatury diplomant zmínil jediné rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR. Přinejmenším v kapitole č. 4 však mohl přiměřeně využít i jiná rozhodnutí téhož soudu – např. jeho rozsudek ze dne 27. 2. 2007, sp. zn. 29 Odo 1108/2015. Také např. při pojednání o základním zaměření obchodního vedení (str. 36 a násl.) se mohl diplomant více inspirovat judikaturou, přinejmenším v kontextu strategického řízení, které nalézá reflexi v recentní rozhodovací praxi (mimochodem, jde o tytéž množiny či nikoliv?). Za zahraničních rozhodnutí pak zmiňuji např. <i>Re City Equitable Fire Insurance Co</i> [1925] Ch 407. I to mohlo být diplomantovi inspirací, byť jinak otázku obsahu zákonné povinnosti jednat s péčí řádného hospodáře u nevýkonných členů správní rady docela pomínil.</p> <p>Výhrady mám také místy proti způsobu citování a ostatně celkové práci s poznámkovým aparátem.</p> <p>Předně mi není zřejmé, jaký způsob citování diplomant zvolil. Například u elektronických zdrojů místy uvádí den citace a místy nikoli. Jakým pravidlem se při tomto postupu diplomant řídil? Také postrádám kurzívu, která by orientaci v poznámkách pod čarou částečně usnadnila (pro název knižního díla či název periodika). Na str. 38 pak diplomant uvádí několik děl, aniž by bylo zřejmé, na jakou stranu díla se odkazuje.</p> <p>Pokud jde o poznámky pod čarou, diplomant je místy začíná znakem §, jímž by začínat neměly (např. č. 172, 182). Taktéž je místy opomněl ukončit tečkou (např. č. 25, 76, 170).</p> <p>Rovněž seznam použitých zdrojů v závěru diplomové práce vykazuje některé nedostatky. Například diplomant nečlení zdroje na tuzemské a zahraniční. A dokonce je ani abecedně neřadí, což ztěžuje posouzení, zde ten či onen zdroj v diplomové práci zohlednil či nikoliv.</p>
<p>Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)</p>	<p>Hloubka provedené analýzy mohla a měla být větší. Na druhou stranu by byl diplomant v takovém případě nucen značně přesáhnout předpokládaný</p>

	rozsah diplomové práce. Soudím proto, že bylo na místě uchopení tématu redukovat a hloubku provedené analýzy zvýšit.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Formální úprava diplomové práce je odpovídající. V případě datací soudních rozhodnutí postrádám uvedení mezer (např. poznámky pod čarou č. 156, 168), obdobně také viz např. poznámky pod čarou č. 127, 153. V práci se nevyskytují žádné grafy ani tabulky.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň diplomové práce je nanejvýš průměrná. Nelze konstatovat, že by stylistická úroveň diplomové práce byla vyloženě nedostačující, nicméně na škodu jí je právě zmiňovaná určitá obsahová vláčnost, která plynulost čtení diplomové práce snižuje. Taktéž volba některých spojení není šťastná – např. „ <i>ustanovuje mnoho institutů</i> “ na str. 26. Diplomant se nevyvaroval ani některých gramatických pochybení. Nejčtenější z nich jsou pochybení interpunkční, ať již tato interpunkce chybí či přebývá (pouze příkladmo na str. 1, 4, 11, 17, 19, 23, 28).

6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

S ohledem na výše uvedené mám připuštění k obhajobě diplomové práce za hraniční, neboť nejsem jednoznačně přesvědčen, že byla zpracována s odpovídající pečlivostí. Na straně druhé nemohu pominout, že se diplomant seznámil se zajímavými zdroji nikoli malého počtu.

V souhrnu pak úspěšnou obhajobu diplomové práce podmiňuji přiměřeně odborným vyjádřením diplomanta k níže uvedeným otázkám:

- Má pozice (ne)výkonného člena správní rady vliv na obsah (či intenzitu) jeho povinnosti jednat s péčí řádného hospodáře? Na str. 11 a 12 diplomant zřejmě naznačuje že nikoliv. Jaké názory mají na tuto otázku v britském právu? Lze se s těmito úvahami setkat také v tuzemské doktríně?
- V kapitole 3.1 (str. 31) diplomant zmiňuje doporučení Komise, podle nějž by měly veřejně obchodované společnosti zveřejňovat politiku odměňování. Opravdu jde o aktuální právní stav? Nedošlo v tomto směru k legislativnímu posunu?

- V závěru diplomové práce použil diplomant slova jako „*věřím*“ či „*doufám*“. Jeho naději zcela nesdílím. Ocením nicméně, pokud se diplomant v rámci obhajoby své diplomové práce pokusí své hlavní poznatky srozumitelně a přehledně shrnout.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	doporučuji k obhajobě (s výhradami viz výše)
Navržený klasifikační stupeň	dobře (v příznivějším případě)

V Praze dne 22. 9. 2023



JUDr. Petr Tomášek, Ph.D.
oponent