

Posudek vedoucí diplomové práce

Jméno diplomanta: Vojtěch Syrovátka
Téma: Výkonní a nevýkonní členové správní rady v kontextu právní úpravy a kodexu správy a řízení společností ČR
Rozsah práce: 46 stran vlastního textu (113 312 znaků)
Datum odevzdání práce: 30. 8. 2023

1. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma považuji za velmi aktuální a poměrně náročné. Problematika diferenciac správní rady je tématem, které s sebou nutně přineslo zakotvení monistické akciové společnosti do zákona o obchodních korporacích. Tématem je vhodné se zabývat zejména proto, že novela zákona (provedená z. č. 33/2020 Sb.) upravila dílčí koncepční nejasnosti monistické AS a umožnila tak širší rozmach a využití této formy podnikání.

Kvalitní zpracování tématu předpokládá s ohledem na dosud nízkou pozornost tématu v rámci české doktríny, především precizní práci se zahraničními zdroji a pochopení problému v kontextu corporate governance. V tomto ohledu lze téma považovat za náročnější. Dostupné literatury k problému však lze najít mnoho a mám za to, že se v ní diplomant poměrně obstojně zorientoval.

Diplomant ke zpracování tématu zvolil metody deskriptivní a analytickou. Deklaruje také metodu komparativní (byť té dle mého názoru v textu dostal omezeně).

2. Formální a systematické členění práce, vyjádření k práci

Práce je vedle úvodu a závěru rozčleněna do šesti kapitol.

Formální a systematické členění práce považuji za uspokojivé. Student postupuje od obecného ke speciálnímu. Zasazuje problematiku do širšího konceptu corporate governance. Následně vypočítává důvody a výhody a nevýhody rozdělení členů správních rad na výkonné a nevýkonné. V druhé polovině práce se však logická návaznost práce mírně ztrácí. Bylo by bývalo vhodné hlouběji v závěru shrnout klíčové závěry ohledně efektivity rozdělení členů správní rady a jejich zasazení do českého prostředí.

Diplomant si jako hlavní cíl vytyčil zhodnotit, zda je rozdělení členů na výkonné a nevýkonné členy správní rady vhodné, prospěšné a vůbec možné s ohledem na tuzemskou právní úpravu. Takový cíl považuji za dobře zvolený. Nicméně v textu se občas mírně ztrácí, jaký význam mají předkládané informace ve vztahu k takto deklarovanému cíli.

Pokud jde o zpracování zahraničních úprav (zejména pojednání o zahraničním soft law), tyto pasáže práce jsou vesměs deskriptivního charakteru. Mám za to, že bylo vhodné je do práce zařadit. Nicméně, skutečnou komparaci, která předpokládá hlubší pochopení úpravy, včetně jejích praktických dopadů či sporných míst, však postrádám. Tato poznámka tak míří především na to, že reflexi využití komparativní metody tak, jak ji diplomant v úvodu své práce avizoval, z práce není patrné.

Zejména ve vztahu k rozboru české právní úpravy a možnosti inspirace zahraniční zkušeností postrádám hlubší diplomantovi úvahy a více vlastního hodnocení. Diplomant se k české úpravě velmi stručně dostává v kapitole 2. 3. 4, aby následně výklad přerušil a vrátil se k němu v kapitole 4. Pasáž, která měla být pro splnění cíle klíčová, však má pouhé 4 strany.

Naopak oceňuji diplomantovu práci se zahraničními zdroji a snahu zasadit téma do širších úvah o corporate governance.

Vedle absence hlubší analýzy zejména české právní úpravy považuji za nutné vytknout diplomantovi formální zpracování práce. Z práce lze mít při psaní dojem, že diplomant neměl času či sil k tomu, aby

podrobil práci finálnímu čtení. To by jednak odstranilo některé nedokonalosti týkající se logické a systematické návaznosti práce (a ta by se tak stala mnohem čtivější; srov. např. nesrozumitelný odstavec „V rámci *hard law*...“ na s. 21), zejména by pak odstranilo značné množství interpunkčních a pravopisných chyb, jakož i dílčích chyb v citacích. Formální kvalita práce tak dle mého přesvědčení značně sráží výslednou kvalitu a hodnocení práce.

Z konkrétních obsahových výhrad k práci lze uvést:

- na s. 4 postrádám zmínku o skandinávském modelu, který je následně v práci separátně zmiňován (na s. 24);
- na s. 13 diplomant zmiňuje doporučení ohledně oddělení funkcí předsedy správní rady a generálního ředitele – zde postrádám hlubší vysvětlení, proč je takového oddělení žádoucí (prostor pro toto zamyšlení přitom bylo bývalo možné „ušetřit“ zestručněním popisných pasáží týkajících se např. britského *soft law* a jeho vývoje);
- na některých místech je zřejmé, že diplomant popisuje závěry, které čerpal ze zahraničních zdrojů, aniž by se zamyslel nad českými ekvivalenty jím užitých pojmů (tak kupříkladu na s. 17 uvádí, že „Vládní instituce vymáhá škodu ... v návaznosti na úpadek společnosti“);
- v práci lze mít místy dojem, že diplomant využívá pojmů nevýkonný a nezávislý ředitel jako synonym (např. na s. 18) – v rámci *corporate governance* jsou však tyto pojmy chápány odchylně, resp. jeden je podmnožinou druhého;
- na s. 36 a násl. v rámci pojednání o základním zaměření obchodního vedení postrádám detailnější zohlednění tuzemské judikatury ve vztahu k obchodnímu vedení, jakož i k pravidlům *delegace*.

3. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant si vytyčil za cíl zhodnotit, zda je rozdělení členů na výkonné a nevýkonné členy správní rady vhodné, prospěšné a vůbec možné s ohledem na tuzemskou právní úpravu. Diplomant dle mého názoru stanovený cíl splnil, jakkoli by bylo možné jeho splnění za využití hlubší analýzy.
Samostatnost při zpracování tématu	Diplomant dle mého přesvědčení zpracoval téma samostatně.
Logická stavba práce	Logickou stavbu práce a její strukturu považuji za dobrou.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů, citace)	Práci se zdroji považuji za dobrou. Diplomant zohlednil závěry zahraniční doktríny. Pracoval jak s <i>hard law</i> , tak se <i>soft law</i> . Vytknout lze diplomantovi nesprávné členění seznamu literatury. Citace ne vždy odpovídají citačním standardům. Zejména citace elektronických zdrojů jsou nejednotné, chybí kurzíva, PPČ mnohdy začínají nevhodně znakem „§“. Nejednotně a mnohdy nesprávně jsou citovány předpisy evropské (např. PPČ 37). Vytknout lze též, že na řadě míst diplomant chybně uvádí PPČ před tečkou na konci věty. Pakliže si diplomant definuje určitou zkratku, pak by měl prvotně uvést název dokumentu v úplnosti a správně (viz definice Kodexu na s. 1). Někde zcela chybí odkaz a rovnou je využita zkratka (např. Sarbanes-Oxley Act na s. 15).
Hloubka	Hloubku provedené analýzy považuji za dostačující s ohledem to, že se jedná o

provedené analýzy	práci diplomovou. Přesto však bylo možné zaměřit se více na určité části diplomantova výkladu, a to zejména pokud jde o rozbor české právní úpravy. Tam hlubší analýzu postrádám. Postrádám také větší rozvedení názorů diplomanta. Na mnoha místech tak práce zůstává v rovině popisnosti.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je na nízké úrovni. Práce obsahuje značné množství chyb v interpunkci, pravopisných chyb (včetně shod podnětu s přísudkem – např. na s. 6) i stylistických pochybení (přičemž pro jejich počet nepovažuji za vhodné zde vyjmenovávat). Styl vyjadřování diplomanta je uspokojivý, kvalitu práce však snižuje její nízká formální úroveň.

4. Otázky k zodpovězení při obhajobě

- Mohl by diplomant shrnout, jaký je jeho názor na stále se zpřísnující požadavky na zapojení nevykonných členů do správy a řízení společností?
- Jaké jsou podle diplomanta motivace pro osoby, které působí na pozicích nezávislých členů správních rad?

• Doporučení/nedoporučení k obhajobě

Vzhledem k výše uvedenému doporučuji diplomovou práci k obhajobě s hodnocení velmi dobře až dobře, a to v závislosti na kvalitě obhajoby.

V Praze dne 24. 9. 2023

JUDr. Klára Hurychová, Ph.D.
oponentka diplomové práce