



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek oponentky

Autorka práce: Zuzana Miriam Buociková

Název práce: Pracovní příležitosti pro lidi se zdravotním postižením

Studijní obor: Sociální a pastorační práce

Autorka posudku: Ing. Mgr. Olga Angelovská, Ph.D.

Autorka si pro svou práci vybrala aktuální téma z oblasti politiky zaměstnanosti zaměřené na osoby se zdravotním postižením (OZP). Zvolené téma je z hlediska oboru relevantní. Za hlavní přínos práce považují zmapování podpory pro OZP.

Za **cíl** praktické části práce si autorka stanovila „přiblížit a sledovat efektivitu dostupnej štátnej podpory a jej nástrojov v živote troch ľudí so zdravotným postihnutím pri vstupe na trh práce a (...) význam práce v ich živote“ (str. 9). Stanovila si čtyři výzkumné otázky deskriptivního charakteru (str. 35).

V **teoretické části** práce autorka představuje téma OZP, včetně klasifikace zdravotního postižení, úlohu sociální práce při začleňování OZP na trh práce, význam práce pro člověka a zaměstnávání OZP v České republice. Kapitoly dokazují, že autorka problematice rozumí a téma jí zajímá. Ve všech kapitolách prokazuje svou schopnost pracovat s odbornými zdroji. V některých případech by bylo dobré přesněji formulovat, viz např. „Ako ľudia v modernej, ekonomicky vyspelej spoločnosti sme buď závislí na práci, alebo na sociálnych dávkach.“ (str. 21), kdy by bylo vhodnější mluvit o závislosti na příjmech z práce.

Autorka pro svou praktickou část práce vhodně zvolila kvalitativní výzkumný design. Hlavní výzkumnou **metodou** jsou polostrukturované rozhovory se třemi respondenty. Druhá a třetí kazuistika jsou si podobné charakterem respondenta s obdobným tělesným postižením. Rozumím důvodům špatné dostupnosti respondentů se smyslovým postižením, přesto by bylo dobré získat tři rozdílné kazuistiky (např. někdo se silným diabetem apod.). Malou výtku mám k autorčině záměně termínů „metoda“ a „metodika“ (str. 36). Při prezentaci výstupů výzkumu autorka prezentuje jednotlivé kazuistiky spíše odděleně. Výstupy výzkumu mohly být více vzájemně diskutovány.

Text je správně formátovaný s výjimkou diskuse, která obsahuje text v odstavci dlouhém skoro dvě strany. Citace odpovídají normě. Pouze v případě odkazů na internetové stránky by autorka měla zvolit jiný způsob citace než na základní webovou stránku (viz např. www.czso.cz na str. 10 by mělo být ČSÚ 2018). Není zřejmé, co autorka chtěla sdělit tabulkou č. 1 (str. 33), které chybí hlavička. Název tabulky je „Sociálne podniky v oblastiach podnikania“. V čem je přínos uvést dané oblasti do tabulky oproti uvedení jejich seznamu?



Celkově hodnotím předložený text jako velmi kvalitně zpracovanou čtivou bakalářskou práci. Kladně hodnotím výběr tématu i jeho celkové zpracování.

Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě a dle samotné obhajoby hodnotit známkou „A-B“.

Otázky k obhajobě:

Liší se vhodnost použití nástrojů aktivní politiky zaměstnanosti pro integraci OZP na trh práce? Pokud ano, uveďte příklad, jak.

V čem vidíte hlavní přínos Vaší práce?

Datum: 4.září 2023

Podpis: