

Oponentní posudek bakalářské práce

Autorka práce: Soňa Mužíková

Název práce: Rodinná konference v sociální práci při práci s rodinou

Oponentka: PhDr. Jaroslava Šťastná, Ph.D.

Předkládaná bakalářská práce se zabývá relativně často pojednávanou problematikou sociální práce s rodinou. V užším zaměření se autorka bcp rozhodla věnovat pozornost metodě rodinných konferencí (RK). Za cíl si stanovila zhodnotit možnosti a úskalí této metody pro rodinu.

Práce je rozdělena do 5 kapitol, doplněných o seznam literatury. Příloha není uvedena v obsahu, na závěr práce je přiložen abstrakt, který má být standardně uváděn pouze na začátku. Výtisk bcp, který jsem měla jako oponentka k dispozici, není stránkovaný, což značně ztížilo oponentní práci. Struktura práce je z hlediska záměrů autorky logicky členěná, přehledná, citované zdroje jsou uváděny přehledně a dle citačních pravidel. Jsou vybrány standardní tituly odborné literatury, některé z nich jsou však již zastaralé, jiné tituly chybí - a to hlavně s poukazem na nedostatky předložené práce, viz. níže.

Moje výtky směřují k několika oblastem:

1. Cíl práce – tj. „zhodnotit možnosti a úskalí této metody pro rodinu“ nebyl naplněn. Uskutečněné rozhovory s pěstounkami (N4) se jen okrajově dotýkají této problematiky. Je možné si položit i zásadnější otázku, nakolik je možné zhodnotit úskalí metody pro rodiny bez toho, aniž by se rodiny samy zúčastnily výzkumu.
2. V příloze je uvedena osnova polostrukturovaného rozhovoru s respondentkami. Avšak v prezentaci výsledků nejsou odpovědi na tyto otázky patrné. Ani způsob samotné analýzy získaných dat z rozhovorů není jasný. Zdá se také, že autorka získané odpovědi přiřazuje jiným výzkumným oblastem (viz. kap. 4.1), než by vyplývaly z původních cílů práce. Není možné zjistit, proč se autorka odchýlila od původních cílů práce.
3. Velice pochybuji o objektivní povaze, nebo snaze o objektivní povahu, hodnocení metody RK ze strany autorky. Autorka je až příliš touto metodou unesena, přesvědčena o její univerzální prospěšnosti. Toto je patrné jak v teoretické části, tak v autorčiných komentářích provedeného výzkumu, kde spíše než komentářem k datům získaným od respondentů posiluje svoje vlastní názorové pozice. Není proto schopná metodu zhodnotit s kulturními, sociálními a jinými kompetencemi, které by více upozornily na

specifika RK. Ostatně, již samotný původ RK, tj. kmenové komunity Maorů, napovídá, že přenos do prostředí evropské kultury s převažujícím vzorcem nukleární rodiny může být problematický.

4. Teoretická část – kap. 2.1. Vývoj rodiny v moderní společnosti. Kapitola je naprosto nezvládnutá, chybí podstatné údaje a trendy ve vývoji rodiny, nejsou uváděna ani základní statistická data, která by trendy osvětlila. Jako literaturu pro tuto kapitolu si studentka zvolila Matějčička z r. 2002, což je pro dnešní dobu již zastaralé.
5. Velkou část teoretické části, dohromady 11 stránek, zabírá popis metodiky RK, což je víceméně přepsaný nebo parafrázovaný text Pavlíkové (2015). Délka této části je na úkor jiných, absentujících částí. Např. zmíněné analýzy trendů rodinného života, kulturní a sociální analýzy RK, uplatnění postupů kritické sociální práce, aj.

Závěr oponentky: předložená práce je velice slabá po teoretické i výzkumné stránce. Autorce se nepodařilo splnit cíle práce. Text postrádá jeden z atributů akademické práce, tj. snahu po objektivním a nestranném posuzování.

Práci hodnotím stupněm E-F.

Práci k obhajobě doporučuji s tím, že studentka by se měla vyjádřit k uvedeným bodům oponentury. Výsledek obhajoby bude záviset na jejím průběhu.

22.května 2023

PhDr. Jaroslava Šťastná, Ph.D.