

Univerzita Karlova, Evangelická teologická fakulta, Katedra pastorační a sociální práce

### Posudek vedoucí bakalářské práce

**Autorka práce: Soňa Mužíková**

**Název práce: Rodinná konference v sociální práci při práci s rodinou**

**Vedoucí práce: Mgr. Kateřina Schmidová**

Studentka předkládá práci, ve které zpracovává téma rodinných konferencí. Cílem práce je zhodnotit možnosti a úskalí této metody prostřednictvím polořízených rozhovorů s pracovníci center pro rodinu. Práce je rozdělena na teoretickou a praktickou část.

V úvodu je důležité konstatovat, že spolupráce studentky s vedoucí práce byla nedostačující. Studentka byla upozorněna, že v rámci procesu psaní práce je nutná pravidelná spolupráce. Z důvodu opakovaných nedostatků a především času, který studentka na zpracování práce měla, jí bylo doporučeno termín obhajoby bakalářské práce odložit. To studentka odmítla a kompletní práci předložila jeden den před koncem prodlouženého termínu odevzdání s žádostí o komentáře. Což se bohužel odrazilo na konečném výsledku práce.

Z formálního hlediska je práce přehledná, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Seznam literatury a citace jsou uváděny dle citačních pravidel. Počet citovaných zdrojů (mimo online zdroje) v seznamu odborné literatury je poměrně málo. Některé zastaralé citované zdroje (v odborné diskusi stále platné) nelze použít jako jeden zdroj. Práce občas obsahuje pravopisné chyby, v textu se některé myšlenky opakují.

Z celkového hlediska je důležité ocenit, že studentka je velmi nadšená pro téma rodinných konferencí a má snahu tuto metodu sociální práce vyzdvihnout a podpořit.

Na druhou stranu v práci zcela **chybí objektivizace získaných poznatků a kritický postoj. To je základní kritérium pro odbornou práci a pro sociální práci jako takovou. Práce působí tak, že RK jsou všespásné, „nepochopené“ a je potřeba „bojovat“ za práva klienta jako občana, což je za mě z odborného hlediska jednostranné a z mnoha ohledů i zavádějící.**

Cíl práce byl naplněn jen zčásti. Studentka sice cíl uvádí v teoretické a praktické části, ale ani v jedné z částí se nezabývá úskalími metody RK.

V teoretické části jsou některé kapitoly více a některé méně propracované, text občas nemá logický sled. Zcela chybí definice rodiny, úvod do tématu rodiny, indikace/kontraindikace pro

práci s rodinami v rámci rodinných konferencí. Chybí pojem spiritualita v sociální práci, na kterou se studentka dotazuje respondentek v praktické části. Zpracování kapitoly „Vývoj moderní společnosti či krizové situace v rodině“ je potřeba opřít o víc zdrojů, a ne pouze o jeden. Zcela chybí popis rozdílů RK od ostatní přístupů, např. v čem je průběh rodinné konference odlišný oproti rodinné terapii.

V praktické části oceňuji podrobný popis výstupů z rozhovorů s respondentkami. Avšak zhodnocení u **jednotlivých sekcí obsahuje pouze názory a postoje autory a její zážitky nikoliv objektivní zhodnocení výstupů**, např. kompetencí není, že koordinátor musí mít rád lidi (viz první věta zhodnocení u kompetencí koordinátora). Zároveň zde **nejsou popsána úskalí této metody**.

Zcela chybí objektivní celkové zhodnocení všech výstupů. Komentář nelze považovat za výstup, je mimo rámec zadání práce. Studentka zde měla zhodnotit výstupy z rozhovorů odpovídající cílům práce na základě odborné literatury, obohacený o vlastní komentář.

#### **Závěr práce:**

Bakalářská práce není dostatečně propracována, tak jak by si téma RK zasloužilo. Cíl byl splněn jen z části. Práci zcela chybí objektivní posouzení získaných poznatků.

**Doporučuji hodnocení: E–F**

#### **Otázka:**

- 1) Popište úskalí metody RK.**
- 2) Jaké rodiny jsou vhodné pro RK a jakým rodinám byste tuto metodu nedoporučila?**

V Praze 29. 5. 2023

Mgr. Kateřina Schmidová