

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS

Jméno a příjmení autora/ky posudku Mgr. Jan Ludvík, Ph.D.

Pracoviště Katedra bezpečnostních studií

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Matěj Myslivec

Název BP: Komparace námořních sil asijských mocností Číny a Japonska

0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.

Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?	ANO
Nalezli jste v práci plagiátorství?	ANO
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	Zvolte položku.

Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):

Text: Celé odstavce v první části práce jsou volně přeložené, obsahem i strukturou identické odstavce z knihy Sheily A. Smith *Intimate Rivals: Japanese Domestic Politics and Rising China*. Kniha je sice na konci těchto odstavců citována (ovšem bez uvedení stran a vyznačení, že se jedná v podstatě o přímé citace), nicméně i tak se jedná o praktiku za hranicí plagiátorství a domnívám se, že práci nelze v tomto kontextu doporučit k obhajobě.

1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	6
Jazyková a stylistická úroveň práce	4
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	5
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	7
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	Zvolte položku.
Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli	6

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení: Jazyk práce je krkolomný, místy těžko srozumitelný (viz už první věta práce!) a působící jako strojový překlad pomocí Chat GPT (např. malá brigáda rychlého nasazení obojživelníků, torpédoborce jsou vybaveny čtyřmi multifunkčními aktivními fázovými poli radarů)! Přídavná jména japonský a čínský jsou náhodně psána někdy s velkým a někdy s malým písmenem. Některé pasáže na sebe nenavazují a netvoří logicky propojený argumentační celek. Úvodní strana má číslo 9, první strana úvodu číslo 1, další strany čísla nemají!

2) Hodnocení odborného charakteru práce (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)

Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	<4
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	<4
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky?	<4
Kvalita, relativní úplnost využité literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	<4
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	<4
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	<4
Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).	4

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení: Práce postrádá jasně vymezený a analyticky ohraničený výzkumný cíl a výzkumnou otázku. Chybí formulace výzkumného designu. Není jasné, co je analyzováno a s pomocí jakých dat. O metodách použitých v práci nelze mluvit ani implicitně stejně jako o jakémkoliv pokusu o zasazení práce do existující literatury. Celá první část práce o čínsko-japonských vztazích je opsána z jediné knihy a s druhou částí o komparaci námořních sil souvisí pouze volně a kontextuálně. Druhá část práce (srovnání japonského a čínského námořnictva) pak čerpá pouze z několika ne zcela odborných webových zdrojů. Argumentačně je práce mělká. Např. popis jak japonského, tak čínského námořnictva opakovaně mluví o lodích s „pokročilými sonary“ a „výkonnými systémy“ aniž by byl schopen určit čím jsou pokročilé a následně srovnání shrnuje tvrzením, že Japonsko je spíše specializované na kvalitní válečné lodě, zatímco Čína se soustředí na kvantitu, aniž by toto mělo oporu v předchozích datech. Nad to práce obsahuje elementární faktické chyby jako tvrzení, že Čína nedisponuje letadlovou lodí, nebo že Japonsko disponuje ponorkami s jaderným pohonem (rád bych odkázal na strany, kde se tyto chyby objevují, ale práce nemá stránkování...).

- 3) **Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!)**, celkový dojem z práce s vyzdvihnutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Práce nesplňuje elementární požadavky na bakalářskou práci. Pohybuje se za hranou přípustných citačních praktik, postrádá jasné cíle, teorii, vymezení k literatuře a hlubší analýzu. Empirické části jsou v první části zmatečně převzaté z jediného zdroje a v druhé mělké a vyvolávající pochybnosti, do jaké míry se autor orientuje v problematice námořních sil. Jako takovou práci bohužel nemůžu doporučit k obhajobě a autorovi mohu jen doporučit, aby v důkladné spolupráci s vedoucím práce text přepracoval.

- 4) **Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Otázky/nejasnosti:

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Nedoporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Důvody v bodech: citační praktiky, absence výzkumné otázky a jasných analytických cílů, absence metod, teorie, analýzy literatury, minimum a nedostatečná odborná úroveň většiny použitých zdrojů, nedostatečná hloubka empirických pasáží.

Navrhují hodnotit: F

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 4. 9. 2023 Podpis: _____