

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS

Jméno a příjmení autora/ky posudku Kofron Jan

Pracoviště Fsv IPS

Posudek Skolitele

Jméno a příjmení autora/ky BP: Myslivec, Matej

Název BP: Komparace námořních sil asijských mocností Číny a Japonska

0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.

Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?	Ano
Nalezli jste v práci plagiátorství?	Zvolte položku.
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	Ano

Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):

Text: Některé části práce vykazují velmi nízkou úroveň práce s literaturou. Velké části úvodních kapitol referují pouze k práci Smith – vzhledem k tématu práce to nelze považovat za okolnostmi vynucený jev. Práce tak na některých místech nabízí jen převyprávění jiného zdroje.

1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	Zvolte položku.5
Jazyková a stylistická úroveň práce	Zvolte položku.7
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	Zvolte položku.4
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	Zvolte položku.3
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	Zvolte položku.
Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli	4

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení: Práce je ve své strukturaci chaotická a proporčně nevyvážená. Je jen těžko pochopitelné, že zcela chybí např. Metodologická kapitola. Ta bez přitom u komparativní práce měla být nutností. To platí dvojnásob pokud uvážíme velmi specificky žaber práce.

Již výše jsem zmínil, že některé části práce působí v nejlepším jako kompilát, či prostý přepis jednoho, či dvou děl.

V textu je jedna tabulka, ta je však na spodní hranici toho, co je na IPS považováno za přijatelné (chybí název, zdroj, lepší formátování).

V souhrnu text na první pohled nepůsobí dobře. Zda se, jako by autor práci na rychlo dodelával a nedokázal práci posunout k publikovatelné podobě. Dodám, že největším problémem je ne zcela ideální práce s literaturou.

2) Hodnocení odborného charakteru práce (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)

Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	Zvolte položku.7
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	Zvolte položku.2
Lze využít metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky?	Zvolte položku.3
Kvalita, relativní úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	Zvolte položku.4
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	Zvolte položku.3
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	Zvolte položku.4
Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).	FORMTEXT 4

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení: Práce se věnuje zajímavému tématu, leč její zpracování je bohužel slabé. Práci zcela chybí metodologická kapitola. Asi díky tomu je makrostruktura práce chaotická a byla by zřejmě nereplikovatelná. Práce také nemá žádné teoretické ukotvení a to přesto, že otázka posilování Činy patří v mezinárodní literatuře k vysloveně stěžejním tématům. Nepřekvapí tedy, že ani závěry práce nejsou vztaženy k teoretické literatuře. Hloubka vlastní analýzy je též omezena.

3) Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Práce z mého pohledu trápí rada nedostatku. Metodologické uchopení i teoretické ukotvení zcela chybí. Části práce jsou vystaveny fakticky na jedné jediné práci. Chybí teoretické ukotvení

hypotéz... a takto by bylo možné pokračovat. Práce je nyní spíše prvním draftem, nikoli finální prací.

- 4) **Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Otázky/nejasnosti:

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Zvolte položku. Nedoporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Důvody v bodech: Viz vyše.

Navrhuji hodnotit: Zvolte položku. F

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 3.9.2023 Podpis: _____