

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS

Jméno a příjmení autora/ky posudku Aleš Karmazin, Ph.D.

Pracoviště Metropolitní univerzita Praha / IPS FSV UK

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Vít Doležal

Název BP: Proces přijetí Vietnamu do ASEAN

0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.

Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?	ANO
Nalezli jste v práci plagiátorství?	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	NE

Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):

Text:

1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	8
Jazyková a stylistická úroveň práce	8
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	8
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	9
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	Zvolte položku.
Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli	8

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení:

- 2) **Hodnocení odborného charakteru práce** (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)

Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	6
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	5
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky?	5
Kvalita, relativní úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	7
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	6
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	5
Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).	6

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení: V práci spatřuji několik zásadních teoreticko-metodologických problémů

- 1) Práce má vzhledem k celkové délce poměrně spíše rozsáhlejší kapitulu o historickém kontextu vzniku a rozšiřování ASEAN, což ale reálně k naplnění cíle nijak nepřispívá.
- 2) Jde sice o případovou studii, která deklaruje, že se snaží testovat teorie, ale bližší výzkumná logika není představena.
- 3) Práce představuje tři hypotézy, odvozené ze tří vybraných teorií, avšak tyto hypotézy nejsou dostatečně jasně formulované, aby mohly být reálně testovány. Jinými slovy, nejsou operacionalizované a v dané podobě ani testovatelné.
- 4) Tři vybrané teorie jsou představeny jen velmi povrchně. U realismu je jen velice stručně zmíněno, jak se tento směr dívá na možnost vzniku mezinárodních organizací či mezinárodní spolupráce obecně, i když toto by mělo být jádro teoretické diskuse u realismu.
- 5) Konstruktivismus je představen jako jedna teorie, ačkoliv to je velmi zavádějící. Zároveň tato práce např. opakovaně zdůrazňuje, že konstruktivismus klade důraz na mezinárodní normy (což ale jiné teoretické proudy také, např. neoliberalismus). Problém je, že hlubší logika konstruktivismu ani ostatních teorií není vysvětlena, aby bylo např. objasněno v čem spočívá „důraz na normy“. Toto se pak odráží i ve vlastní analytické diskusi práce (viz následující body).
- 6) V empiricko-analytické diskusi, která hodnotí realismus, vznáší autor argument, že „rozhodování o přijetí Vietnamu do ASEAN by zřejmě mělo být komplikované, nebo lépe řečeno rozporuplné“ (str. 22). Poté se zaměřuje na to, jak skutečně komplikované přijetí Vietnamu bylo (což je v zásadě empiricky korektní popis). Nicméně se pak z této diskuse téměř ztrácí, jaký byl tedy realistický kalkul/důvod pro přijetí Vietnamu. Ten důvod je sice zmíněný (snaha vyvažovat Čínu), ale jen stručně a v podstatě není nijak reálně analyzovaný.
- 7) Empiricko-analytická část o konstruktivismu je do velké míry vystavěna na předpokladu, že státy musí mít podobnou národní identitu, aby mohly vytvořit společnou mezinárodní organizaci. To je však omezený pohled. Ignoruje například to, že konstruktivistické práce

mohou analyzovat to, jak negativní vymezení vůči ostatním (dynamika Self/Other) může vést ke spolupráci (např. proti Číně – jak by ale toto autor této práce odlišil od realismu?). Především se ale autor jen okrajově věnuje možnosti, že (zjednodušeně řečeno) státy ASEAN sice mohou mít rozdílné národní identity a mohou se považovat za vzájemně odlišné, ale přesto mohly sdílet společnou představu o regionu a regionální identitu, což pak mohlo vést k rozšiřování organizace. Tento konstruktivismem inspirovaný argument představuje jedno z nejzásadnějších vysvětlení vzniku ASEAN i jeho rozšiřování, které ve stávající literatuře existuje (např. Alice Ba). V práci je toto krátce naznačeno, ale způsob, jak tato identita vznikala, jakou měla podobu či jak se okolo ní „synchronizovaly“ postoje států reálně analyzováno není.

- 8) Především v dané části o konstruktivismu (ale i na jiných místech) spatřuji řadu tvrzení či argumentů, které nejsou dostatečně odůvodněné. Např.:
- *„V případě formování postoje Singapuru, by hrály roli hlavně výše zmíněné ekonomické faktory, a to především otevřený obchod. ... Významný společný zájem v podobě vzájemného posílení hospodářství by tedy byl asi tím hlavním, kvůli němuž by mohl Singapur být pro začlenění Vietnamu do ASEAN z pohledu konstruktivismu. Pravděpodobně by byl i dost silný na to, aby předčil veškeré argumenty, které by z pohledu Singapuru mohly vyvstat proti z hlediska konstruktivistické teorie, tedy, že země nemají nijak podobnou vnitřní politiku, kulturu...“ (str. 30).* — Toto však působí spíše jako domněnky, které nejsou reálně dokumentované ani jasně podložené odkazy na existující literaturu.

- 3) **Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!)**, celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Práce diskutuje relevantní téma a je logicky strukturována. **Obraz o tématu poskytuje v základních mezích korektně, avšak při snaze o analýzu práce trpí řadou nedostatků. Práce s teoriemi je povrchní stejně jako empirická diskuse (podrobně viz výše). Pokud by se práce věnovala méně prozkoumanému tématu, u kterého by přidaná hodnota spočívala v prostém shrnutí či rozvinutí daného tématu, považoval bych za možné udělit lepší hodnocení. Nicméně rozšiřování ASEAN i vstup Vietnamu do této organizace byl zkoumán zevrubně, a dokonce byly tomto ohledu poměrně hojně diskutovány i stejné teorie MV, kterým se věnuje i autor (realismus, liberalismus, konstruktivismus), přičemž bylo hodnoceno nakolik tyto teorie vysvětlují daný fenomén (tedy v podstatě stejný cíl jako má práce). Proto mi v tomto kontextu povrchnost analýzy i způsob práce s teoriemi přijde jako poměrně značný nedostatek. Je také vhodné poznamenat, že řada klíčových děl o tématu v této práci chybí (např. výše zmíněná Alice Ba). Nicméně vzhledem k tomu, že jde o bakalářskou práci, se domnívám, že je obhajitelná a že splňuje základní nároky kladené na tento typ prací.**

- 4) **Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Otázky/nejasnosti:

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Důvody v bodech:

Navrhují hodnotit: E

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.



Datum: 23. 8. 2023

Podpis: _____