



POSUDEK OPONENTKY RIGORÓZNÍ PRÁCE

Jméno rigorozanta:	Mgr. Jakub Tuček
Téma práce:	Aktuální vývoj autorského práva v digitálním prostředí s důrazem na právní úpravu Evropské unie
Rozsah práce:	celkem 219 (214 číslovaných) stran, vlastní text práce od Úvodu po Závěr má 184 stran; vlastní obsah práce včetně poznámek pod čarou 536 298 znaků včetně mezer (dle údaje v práci)
Datum odevzdání práce:	5. října 2023 (elektronická podoba)

1. Aktuálnost (novost) tématu

Rigorozant se v rigorózní práci zabývá vysoce aktuální problematikou týkající se digitálního prostředí včetně výkladu nedávno transponované směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/790 ze dne 17. dubna 2019 o autorském právu a právech s ním souvisejících na jednotném digitálním trhu a o změně směrnic 96/9/ES a 2001/29/ES (dále jen „DSM“). Téma je v zásadě nové, velmi diskutované a (nejen) v oblasti autorských práv (zvláště ve vztahu k digitálnímu prostředí) spojené s četnými úvahami a různorodými výklady. Téma je velmi vhodné z hlediska právní vědy i aplikační praxe.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, a použité metody

Téma je v úrovni vysoké náročnosti. Čerpá z české a čteně i ze zahraniční literatury, jakož i z pozitivního práva unijního a národního a z vybraných zahraničních právních úprav. Vzhledem k ambicióznímu cíli, který si rigorozant v Úvodu práce ve vztahu k tématu předsevzal, tj. navázat na diplomovou práci a rozebrat vývoj, hlavní trendy a možná východiska pro budoucí posun v oblasti autorského práva, je téma náročné i z hlediska zpracování. Cíli odpovídá i nadstandardní rozsah práce [184 stran vlastního textu, který je, obsahově hutný (bez balastu)]. Rigorozant pro dosažení cíle volí metodu popísnou, historickou, zejména však analytickou, syntetickou a komparativní.

3. Formální a systematické členění práce

viz posudek pověřené vědecké pracovnice JUDr. Ireny Holcové ze dne 23. října 2023

4. Vyjádření k práci

Hlavní poznatky a názory obsažené v rigorózní práci, stejně jako obecné zhodnocení analyzovaného vývoje včetně výhledu do budoucna jsou shrnuty v Závěru práce. Tam rigorozant výstižně konstatuje: *Závěr podtrhuje názor autora práce ohledně potřeby větší reflexe zájmů uživatele v autorském právu a většího důrazu na vhodnou limitaci autorských práv.* (str. 211) Tomuto závěru předchází důkladná komplexní analýza jak obecných východisek, tak unijní úpravy v souladu s tématem práce a jejími cíli, tedy zvláště DSM, ale i souvisejících předpisů včetně nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2022/2065 ze dne 19. října 2022 o jednotném trhu digitálních služeb a o změně směrnice 2000/31/ES (nařízení o digitálních službách) a vybraných národních transpozičních úprav, i alternativních návrhů řešení k čl. 17 DSM. Autor se v práci nezabývá pouze obvykle diskutovanými vybranými problémy, ale

provádí analýzu celé problematiky v komplexnosti a v logické návaznosti, od záměru úpravy DSM, včetně problematiky „value gap“, osobní působnosti DSM, povahy práv podle čl. 17 DSM, licencí, ať přímých, kolektivních ve vztahu základním druhům kolektivní správy, zákonných licencí, nového speciálního bezpečného přístavu podle čl. 17 odst. 4 DSM, mírnějšího bezpečného přístavu pro start-upy podle čl. 17 odst. 6 DSM, oprávněných užití a práv uživatelů včetně rizik filtrování (over-blocking), jakož i mechanismu pro stížnosti a nápravu i absenci veřejného dohledu. Nechybí ani uvedení německé a české transpozice čl. 17 DSM. Práce je obohacena vhodnými příklady, včetně judikatorních, v řadě případů obsahuje vlastní analýzy a vyhodnocení judikatury ve vztahu k tématu, zejména SDEU a ESLP. Autor přináší v zásadě kritický pohled na úpravu DSM, zejména k jejímu čl. 17, ale odůvodněný argumentačně, vlastní názory včetně úvah *de lege ferenda* mohou být někdy diskutabilní, ale jsou vždy argumentačně podložené a mohou představovat cenný podnět k další odborné diskusi. Ve shodě s posudkem JUDr. Holcové lze shrnout, že se jedná o výjimečnou rigorózní práci, která přináší minimálně pro české právní prostředí velmi cennou ucelenou analýzu problematiky. Vědecká (odborná) úroveň práce je nadstandardní, práce je informačně bohatá, úvahy a závěry argumentačně propracované. Je psána kultivovaným právním jazykem, současně srozumitelně a čtivě. Ve shodě s JUDr. Holcovou, na jejíž posudek současně odkazuji, konstatuji, že práce představuje přínos jak pro nauku, tak i pro aplikační praxi, a dodávám, že by byla vhodná k publikaci.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	ano
Logická stavba práce	ano
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	ano; viz posudek pověřené akademické pracovnice JUDr. Ireny Holcové ze dne 23. října 2023
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	bez výhrad, bohatý poznámkový aparát, na několika místech (str. 9, 22, 19, 32, 38, 86 a 107) autocitace z diplomové práce jsou možné a důvodné. Bohatý poznámkový aparát.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	nadstandardní pro práci tohoto typu
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	bez výhrad
Jazyková a stylistická úroveň	bez výhrad, práce je psána odborně a současně srozumitelně a čtivě, nikoli na úkor odborné úrovně.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	doporučuji k obhajobě
Otázka k obhajobě	je autorské právo sobě hrobařem, aneb zvoní mu hrana? (návazně pak úvahy dle lege ferenda dle zadání JUDr. Holcové) dále se zaměřte na povahu a rozdíly blokace uživatelského obsahu <i>ex ante</i> a <i>ex post</i> (a dalších povinností) ve světle úpravy čl. 17 DSM, zejména jejího odstavce 4 a 7

Praha 25. října 2023

JUDr. Veronika Křest'ánová, Dr.
oponentka rigorózní práce