



Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2023/2024

Jméno a příjmení studenta: JUDr. Michal Říha
Identifikační číslo studenta: 19508731

Typ studijního programu: doktorský
Studijní program: Teoretické právní vědy - Evropské právo
ID studia: 562574

Název práce: Fenomén pozdní transpozice v České republice
Pracoviště práce: Katedra evropského práva (22-KEP)
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: doc. JUDr. Lenka Pítrová, CSc.
Oponent(i): doc. JUDr. Magdaléna Svobodová, Ph.D.

Datum obhajoby: 15.11.2023 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný
doc. JUDr. Jana Plaňavová-Latanowicz, CSc.

Průběh obhajoby: Předsedající prof. Tomášek přivítal přítomné členy komise a sdělil, že jsou splněny všechny předpoklady k tomu, aby se mohla konat obhajoba doktorské disertační práce JUDr. Michala Říhy na téma Fenomén pozdní transpozice v České republice. Předsedající konstatoval, že externí členka komise Dr. iur. Mgr. Petra Škvařilová je připojena online. Přítomen obhajobě disertační práce uchazeče byl i děkan právnické fakulty prof. Boháče.

Uchazeč prezentoval výsledky svého výzkumu. Úvodem uchazeč shrnul své metodologické postupy a konstatoval význam své práce pro praxi. Dále byl shrnut význam jednotného trhu pro Českou republiku. Následně se uchazeč věnoval transpozičnímu a implementačnímu deficitu České republiky jako takovému.

Uchazeč prezentoval hypotézy výzkumu týkající se transpozičního deficitu v České republice. Uchazeč v návaznosti na metodologický přístup k výzkumu představil členění své disertační práce.

Následně uchazeč pohovořil o jednotlivých podtématech výzkumu, tj. zejména o povinnosti České republiky s ohledem na transpozice norem unijního *acquis*, výjimky z těchto povinností, normativní úpravě, legislativním vytyčení jednotlivých odborů, kvantitativní analýze legislativního procesu, polořízených rozhovorů s aktéry. Uchazeč poté přikročil k závěru a shrnutí celého výzkumu s tím, že provedl syntézu svých zjištění s nastolenými hypotézami. Uchazeč po provedeném závěru svých zjištění přistoupil k předložení doporučení. Nakonec uchazeč shrnul tři základní oblasti, kam by se dále výzkum mohl vyvíjet.

Po prezentaci výsledků dizertačního výzkumu vyzval předsedající prof. Tomášek oponenty k představení svých posudků.

Svůj posudek představila oponentka doc. JUDr. Jana Plaňavová-Latanowicz, CSc. Oponentka vyzdvihla kombinaci kvalitativní a kvantitativní analýzy, zároveň uvedla, že by bylo vhodné některým oblastem práce věnovat celý samostatný komplexní výzkum. Dle oponentky je práce "nesmírně" přínosná. Práce je oponentkou doporučena k obhajobě a je doporučeno udělení vědeckého titulu. Otázka oponentky zní:

1) Podle Vašeho názoru, co je důvodem obrácené korelace mezi vývojem transpozičního deficitu členského státu EU a vztahem jeho politické reprezentace k Evropské unii?

2) Proč členské státy, jejichž politická reprezentace projevuje spíše zdrženlivý až kritický postoj k EU, mají transpoziční deficit na úrovni unijního průměru (Polsko) až podprůměru (Maďarsko)? Čím si tento jev, na který poukazujete v práci, vysvětlujete?

Slova se ujala oponentka doc. JUDr. Magdaléna Svobodová, Ph.D. Práce je hodnocena kladně, vyzdvížen je sociologický přesah, práce je doporučena k obhajobě a je doporučeno udělení vědeckého titulu. Otázka oponentky zní:

1) Mohla by přispět k včasné transpozici unijních směrnic i sama Evropská unie? Pokud ano, jak?

2) Usilovaly minulé vlády či současná vláda o zrychlení a zefektivnění procesu transpozice směrnic tak, aby nedocházelo k opožděnému provedení?

3) Bylo by zajímavé znát názor autora na to, jak sama kvalita unijní legislativy může ovlivnit transpoziční proces a na to, zda frustrace vnitrostátních parlamentů z málo efektivního fungování mechanismu kontroly subsidiarity nemůže ovlivnit skeptický přístup poslanců a senátorů k unijní legislativě.

Uchazeč následně na otázky odpověděl ku spokojenosti oponentek.

Předsedající prof. Tomášek zahájil všeobecnou rozpravu. Ke slovu se přihlásil děkan prof. Boháč a vyzdvihl především kvantitativní analýzu disertační práce a vyslovil se v tom smyslu, že by navrhoval úspěšnou obhajobu. Následně se o slovo přihlásila externí členka komise Dr. iur. Mgr. Petra Škvařilová a pozitivně hodnotila jak práci, tak prezentaci uchazeče a dále pohovořila o peněžité sankci jako důsledek nečasné transpozice. Uchazeče se dotázala na aktivní případ řízení proti České republice probíhající před Soudním dvorem Evropské unie. Ke slovu se přihlásil předsedající prof. Tomášek a velmi pozitivně se vyslovil jak k osobě uchazeče, tak k jeho výzkumu a doporučil udělení vědecké hodnosti Ph.D. Slovo dostala školitelka uchazeče doc. JUDr. Lenka Pítrová, CSc. Zhodnotila zejména závěry a doporučení uchazeče a vyzdvihla kvantitativní metody výzkumu. Školitelka doporučila práci k obhajobě a publikaci.

Bylo uděleno závěrečné slovo uchazeči. Ten reagoval na komentáře předcházejících řečníků a odpověděl na dotazy vznesené během všeobecné rozpravy.

Následně bylo přikročeno k tajnému hlasování.

Výsledek obhajoby: prospěl/a (P)

Předseda komise: prof. JUDr. PhDr. Michal Tomášek, DrSc.
(přítomen)

Členové komise: doc. JUDr. Lenka Pítrová, CSc. (přítomen)

doc. JUDr. Magdaléna Svobodová, Ph.D.
(přítomen)

doc. JUDr. Jana Plaňavová-Latanowicz, CSc.
(přítomen)

Dr. iur. Mgr. Petra Škvařilová (přítomen)