



Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2023/2024

Jméno a příjmení studenta: Mgr. Klára Přenosilová
Identifikační číslo studenta: 84310618

Typ studijního programu: doktorský
Studijní program: Teoretické právní vědy - Občanské právo
ID studia: 559312

Název práce: Občanskoprávní aspekty samořiditelných vozidel
Pracoviště práce: Katedra občanského práva (22-KOP)
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: prof. JUDr. PhDr. David Elischer, Ph.D.
Oponent(i): doc. JUDr. Mgr. Jindřich Psutka, Ph.D.

doc. JUDr. Aleš Rozehnal, Ph.D.

Datum obhajoby: 15.11.2023 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Průběh obhajoby: Předsedající doc. Frinta přivítal přítomné členy komise a sdělil, že jsou splněny všechny předpoklady k tomu, aby se mohla konat obhajoba disertační práce uchazečku Mgr. Přenosilové na téma Občanskoprávní aspekty samořiditelných vozidel.

V úvodním slově pojednala uchazečka o charakteru své disertační práce a představila cíle a hlavní výstupy práce. Postupně hovořila o povaze samořiditelného vozidla, základních smluvních typech, které budou v souvislosti s takovými vozidly využívány apod. Věnovala se také etickým aspektům, které rovněž ve své práci zkoumala. Představila také závěry, ke kterým dospěla v rámci poslední části práce o mimosmluvních závazcích (především o odpovědnosti za škodu).

Oponenti poté představili své posudky. Doc. Psutka v souhrnu neměl zásadnější připomínky k práci a doporučil ji k obhajobě. Uvedl, že práce se mu obecně líbila. Ocenil volbu tématu, konkrétně uvedl, že jde o aktuální problematiku, které není snadné uchopit. Vyzdvihl, že se uchazečka pokusila o komplexní pojetí tématu, že se snaží o civilistický přístup, a konečně také konzervativní přístup k tématu.

Následně byl představen posudek doc. Rozehnal, který téma označil za náročné, a to mj. pro absentující judikaturu a literaturu. Vytýká uchazečce, že se věnuje některým otázkám, které s tématem přímo nesouvisí. Některé závěry práce ocenil. Konstatuje, že jde o práci koncepční, byť místy povrchní.

Posléze přednesl stanovisko školitel prof. Elischer, který vyzdvihl

přístup uchazečky k celému studiu. Posléze prohlásil, že sdílí určitý konzervativní přístup k novinkám a k zavádění rádooby moderních úprav občanského zákoníku. Přednesl jednu z otázek ze svého posudku, která ho nejvíce zajímá, a sice kudy se bude ubývat další unijní legislativní snaha.

V návaznosti na to předsedající otevřel rozpravu. Doktorandka poděkovala za posudky a zodpověděla otázky z posudků. Především hovořila o konceptu elektronické osoby. Na jednu z jejích odpovědí zareagoval i doc. Psutka se svou doplňující otázkou, na kterou poté doktorandka zareagovala.

Ve všeobecné rozpravě vystoupila předsedající docent Frinta s otázkou ohledně aktuálního vývoje na poli samořiditelných vozidel. Konkrétně byla řeč o testovacích provozech, o dopravních nehodách, které se již odehrály v zahraničí a v nichž hrály roli samořiditelná vozidla atd. Doktor Kolesár se poté zeptal uchazečky na to, zda vidí prostor pro přiznání procesní subjektivity a způsobilosti autonomním vozidlům (potažmo elektronickým osobám). Uchazečka na položenou otázku zareagovala.

Předseda komise poté všeobecnou rozpravu ukončil, poděkoval diskutujícím, ukončil veřejnou část obhajoby a vyzval členy komise k hlasování. V neveřejné části obhajoby došlo k hlasování aklamací.

Výsledek obhajoby:	prospěl/a (P)
Předseda komise:	doc. JUDr. Ondřej Frinta, Ph.D. (přítomen)
Členové komise:	prof. JUDr. PhDr. David Elischer, Ph.D. (přítomen)
	JUDr. Vít Lederer, Ph.D. (přítomen)
	JUDr. Pavel Kolesár, Ph.D. (přítomen)
	JUDr. Michal Krenk, Ph.D. (přítomen)
	doc. JUDr. Mgr. Jindřich Psutka, Ph.D. (přítomen)
	doc. JUDr. Aleš Rozehnal, Ph.D.