



Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2023/2024

Jméno a příjmení studenta: Mgr. Karel Petržela
Identifikační číslo studenta: 95207135

Typ studijního programu: doktorský
Studijní program: Teoretické právní vědy – Obchodní právo
ID studia: 456622

Název práce: Povinnost péče řádného hospodáře v právu obchodních společností
Pracoviště práce: Katedra obchodního práva (22-KOBCHP)
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: doc. JUDr. Ivanka Štenglová
Oponent(i): doc. JUDr. Kateřina Eichlerová, Ph.D.

doc. JUDr. Bohumil Havel, Ph.D.

Datum obhajoby: 21.11.2023 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Průběh obhajoby: Předsedající doc. Patěk zahájil obhajobu disertační práce Mgr. Karla Petržely na téma Povinnost péče řádného hospodáře v právu obchodních společností. Doc. Patěk konstatoval, že komise je usnášeníschopná a jsou přítomni všichni členové její členové. Doc. Patěk dále v krátkosti představil uchazeče, Mgr. Karla Petrželu.

Uchazeč potvrdil, že měl možnost se seznámit s posudky ke své disertační práci. Uchazeč detailně rozebral téma závěrečné práce a důvody ke zvolení tohoto tématu. Uchazeč shrnul, že přínosem předložené práce je kritický pohled na českou právní úpravu a předložení vlastních úvah a stanovisek. Uchazeč dále detailně rozebral hlavní teze své disertační práce.

Předseda doc. Patěk následně předal slovo školitelce a oponentům.

Školitelka, doc. Štenglová konstatovala, že uchazeč přistoupil k ambiciózním cílům disertační práce, což se nakonec negativně projevilo na zpracování, neboť takové zpracování by bylo velmi časově náročné a uchazeč takové zpracování nestihnul. Školitelka však ocenila, že z disertační práce byly publikovány důležité závěry.

Oponentka, doc Eichlerová zopakovala výhrady, které již uvedla v posudku, které se týkaly struktury práce a nejasnosti zvolené výzkumné otázky. Oponentka se také vyjádřila ke zvoleným zdrojům práce, kdy uvedla, že byly zvoleny zdroje spíše starší. Oponentka uchazeče pochválila za úvodní část práce. Oponentka vyzvala uchazeče, aby v rámci všeobecné rozpravy detailněji uvedl přínosy disertační práce. Oponentka podala doporučující posudek.

Oponent, doc. Havel, ocenil úvodní vyjádření uchazeče. Oponent shrnul strukturu disertační práce a každou jednotlivou část práce ohodnotil. Oponent doporučil disertační práci přepracovat před tím, než bude publikována jako monografie. Oponent se také vyjádřil k jednotlivým tezím, kdy uvedl, že většina z nich je dle jeho názoru nedotažená. Oponent uchazeči doporučil dopracovat jednotlivé teze. Oponent podal nedoporučující posudek.

Uchazeč poděkoval za posudky a stručně se k nim vyjádřil. Zejména k výše uvedenému dotazu oponentky, doc. Eichlerové specifikoval, co jsou podle něj hlavní přínosy práce. Doc. Eichlerová položila otázku, jak vlastně jsou propojeny jednotlivé teze/dílčí otázky a zeptala se, proč uchazeč více do hloubky nepropracoval jedno dílčí téma a pouze obecně rozpracoval jednotlivé (ne úplně provázané) dílčí otázky. Uchazeč se k této otázce rozsáhle vyjádřil. Oponentka, doc. Eichlerová upozornila uchazeče, že se vyjadřuje nedostatečně a doporučila mu, aby pro případ, že chce disertační práci skutečně jako celek vydat, musí lépe provázat jednotlivé části disertační práce. Na tuto poznámku navázal doc. Havel a uvedl, že uchazeč se ve své práci drží pouze obecných informací a nejde do hloubky u žádných z jednotlivých dílčích tezí. Jako příklad doc. Havel uvedl, že z disertační práce není jasné, jak uchazeč odlišuje zájem a cíl obchodní společnosti. Uchazeč v návaznosti na poznámky oponentů rozebral rozdíl mezi účelem a zájmem obchodní společnosti. Uchazeč přednesl i příklady z praxe.

Předseda doc. Patěk otevřel všeobecnou rozpravu k disertační práci. Ve všeobecné rozpravě se prof. Černá ptala uchazeče, kde bude kniha publikována. Uchazeč uvedl, že vyjde v nakladatelství Leges. Prof. Černá se dále zeptala na ochranu věřitele podle polského práva. Uchazeč na otázku vhodně a rozsáhle odpověděl. Doc. Havel se doptal, o jakou neúčinnost se podle § 299 jedná, na což uchazeč odpověděl. Doc. Havel upozornil, že se jedná o úpravu z května 2023 a doporučil, aby uchazeč tuto dílčí otázku více prozkoumal. Doc. Havel upozornil, že tato úprava se váže na odvrácení úpadku a tato informace v disertační práci chybí. Uchazeč na tuto poznámku reagoval, že by nezvládnul udělat komparaci s polským právem.

Prof. Černá se následně zeptala, jak se uchazeč dívá na zájem společnosti, co to podle něj je. Uchazeč se k této otázce vhodně vyjádřil, přičemž uvedl, že nelze přesně vyjádřit, co je zájem společnosti.

Předseda doc. Patěk ocenil, že uchazeč práci odevzdal i přes velmi dlouhé studium. Dále doc. Patěk uvedl, že když uchazeč zahájil studium (2014), bylo běžné zpracovávat obecná témata. Dále uvedl, že téma uchazečovy disertační práce by vydalo na minimálně čtyři různé disertační práce. Dále doc. Patěk poukázal na skutečnost, že nejmladší judikát, uvedený v práci, je z roku 2019 a vyzval uchazeče, aby se vyjádřil ke stáří užitých zdrojů. Uchazeč k tomuto uvedl, že některé části práce byly zpracovány dříve a v průběhu zpracování doplňoval pouze ty zdroje, které podle něj přináší něco nového k jeho práci.

Doc. Havel uchazeči dále doporučil, aby pro účely publikace práce uchazeč až třetinu práce smazal, doplnil relevantní argumentaci a vydal pouze detailně rozpracovanou dílčí otázku disertační práce. Dále doc. Havel uchazeči doporučil, aby práci updatoval a doplnil aktuální judikaturu a zdroje.

Doc. Patěk uchazeči položil otázku k vhodnosti desetileté doby trvání smlouvy o veřejných službách. Uchazeč na položenou otázku vhodně odpověděl.

Uchazeč se závěrem vyjádřil ke všem doporučením, která od členů

komise při obhajobě zazněla.

V neveřejné části obhajoby proběhlo hlasování aklamací.

Uchazeč svou disertační práci úspěšně obhájil.

Výsledek obhajoby:

prospěl/a (P)

Předseda komise:

doc. JUDr. Daniel Patěk, Ph.D. (přítomen)

Členové komise:

prof. JUDr. Stanislava Černá, CSc.
(přítomen)

doc. JUDr. Kateřina Eichlerová, Ph.D.
(přítomen)

doc. JUDr. Ivanka Štenglová (přítomen)

doc. JUDr. Bohumil Havel, Ph.D. (přítomen)