

Posudek oponenta bakalářské práce

Studium	Bakalářský studijní program
Studijní obor	Fyzioterapie
Akademický rok	2022/2023
Autor práce	Vladislav Ševčík
Název práce	Entezopatie – etiologie a terapie
Oponent práce	doc. PhDr. Ondřej Čakrt, Ph.D.

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	4
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	5
1.7	Odborná úroveň textu	4
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	5
2	Rešeršní část	-
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	5
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	4
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	4
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	5
2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	5
2.6	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	4
3	Kazuistika nebo experimentální část práce	-
3.1	Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k rešeršní části	4
3.2	Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů.	2
3.3	Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární rešerše a vzhledem ke klinické paxi	4
4	Diskuze	-

4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků rešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	3
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	5
6	Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium	4
7	Celkový počet získaných bodů (max 100)	86
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO – NE (nepravdivé vymažte)

Slovní komentář k BP

Předkládaná bakalářská práce se zabývá problematikou etiologie, diagnostiky a léčby entezopatií. Práce je zpracována formou rešerše s kazuistikou a je sepsána na 48 stranách s obvyklým členěním. Cíle práce a metody jsou definovány na str. 11. V první části se autor věnuje přehledu základních poznatků o funkční anatomii a etiologii entezopatií, dále rozebírá klinickou symptomatiku a jednotlivá stádia onemocnění. Na str. 38-45 následuje praktická část doplněná kazuistikou pacientky. Výsledky jsou zpracovány formou přehledných tabulek s hodnotami skóre klinických testů a obrazové dokumentace z US vyšetření. Diskuse a závěry jsou sepsány na str. 46-48. Referenční seznam obsahuje 80 položek. Téma řešené problematiky je aktuální a má zřetelný dopad pro klinickou praxi. Text práce je na velmi dobré úrovni, jednotlivé oddíly na sebe logicky navazují. Zvolené postupy a metodika práce jsou správné a dobře odůvodněny s ohledem k stanoveným cílům. Výsledky jsou prezentovány srozumitelně a přehledně. Za nedostatek práce považuji absenci grafické dokumentace terapie pacientky. Chybí mi také popis konkrétních cviků, které byly zvoleny v rámci terapeutického protokolu. Diskuse je z mého pohledu spíše nedostatečného rozsahu, ale práce s literaturou a citacemi je na velmi dobré úrovni. Závěry práce jsou srozumitelné a mají dopad pro klinickou praxi.

Předložená práce splňuje náležitosti bakalářské práce a doporučuji ji k obhajobě.

Otázky na které student odpoví během obhajoby:

1/ Prosím o uvedení konkrétních kinezioterapeutických postupů užitých během terapie pacientky

2/ Čím lze vysvětlit rozdílnou senzitivitu Cozenova, Millova a Maudsleyho testu?

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou (uveďte co musí student změnit či doplnit)	Nedoporučuji
-------------------	--	---------------------

Navrhovaná známka:

Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením velmi dobře (86 bodů).

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl

V Praze dne 23.8.2023

doc. PhDr. Ondřej Čákr, Ph.D.