

Posudek vedoucího bakalářské práce

Studium	Bakalářský studijní program	
Studijní obor	Fyzioterapie	
Akademický rok	2022/2023	
Autor práce	Vladislav Ševčík	
Název práce	Entezopatie – etiologie a terapie (rešeršní práce s kazuistikou)	
Vedoucí práce		
Počet konzultací Vyjádření , zda byl udaný počet z hlediska školitele dostatečný či nedostatečný		Vyjádření: Připravenost studenta na konzultace - vždy dobrá, dostatečná, nedostatečná 0 nekonzultoval
Počet číslovaných stran	60	
Počet příloh	5	

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	4
1.3	Jazyková úroveň textu	4
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	4
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	5
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	4
1.7	Odborná úroveň textu	4
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	4
2	Rešeršní část	-
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	3
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	5
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	5
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	5
2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	5
2.6	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	4
3	Kazuistika nebo experimentální část práce	-

3.1	Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k řešební části	5
3.2	Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů.	2
3.3	Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární řešerše a vzhledem ke klinické praxi	3
4	Diskuze	-
4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků řešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	3
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	3
6	Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium	2
7	Celkový počet získaných bodů (max 100)	76
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO – NE (nepravdivé vymažte)

Slovní komentář k BP

Bakalářská práce zpracovává klinicky frekventované onemocnění-problematiku entezopatií. V teoretické části zevrubně zpracovává strukturu, funkci a biomechanické vlastnosti entezí, dále jejich patologii a terapii. Autor nazývá řešební práci přehledovou studií, ale metodologicky její podmínky splněny nejsou. Nejsou přesně uvedeny inkluzivní a exkluzivní parametry studií, není uvedeno časové období, kdy byla řešerše provedena, nejsou zde formulovány přesné počty generovaných pramenů či jejich duplicita. Cíle práce a jejich metodika nejsou jasně strukturovány. V kapitole metody se objevuje nepřehledné tvrzení o prohledávání deponitáře UK, které přineslo výsledek 248 prací – pro samotnou metodiku práce je však tato informace nepodstatná. Autor uvádí, že pracoval s kvalitativním hodnocením použitých pramenů SANRA, avšak samotné hodnocení již nepřikládá. V některých částech práce chybí adekvátní citace např. str. 22 a 23. Není jasné, zda se jedná o myšlenky autora či převzatá fakta. Teoretická část pracuje s vysokým počtem zdrojů (79) s převahou zahraničních publikací a je na dobré odborné úrovni. Praktická část však vykazuje řadu nejasností. Neudává přesný počet a délku terapeutické intervence. V případě AEK postupů neuvádí přesný sval či pohyb na který byla technika aplikována, dále není definován přesný počet opakování, případně v jakém rozsahu pohybu, cvičební pozici atd., což je pro posouzení aplikované terapie velice důležité. Stejně tomu je u aplikace fokusované rázové vlny, kde nejsou přesně definovány základní parametry – typ přístroje, lokalitu, kam byla aplikována atd. Intervenční záznam na základě popsání parametrů nelze zopakovat. V práci rovněž není přiložena konkrétní fotodokumentace či videodokumentace. Sonografické vyšetření může být velice dobrým způsobem objektivizace, ale je zapotřebí hodnocení erudovaným specialistou, což v tomto případě nebylo naplněno. Diskusní

část zmiňuje poznatky z teoretické části, avšak nezabývá se konkrétními výsledky praktické části.

Otázky na které student odpoví během obhajoby:

- 1) Jaké parametry by měla splňovat po metodologické stránce přehledová studie? Jaké jsou vědecké standardy pro publikování přehledových studií?**
- 2) Jak klinicky vyhodnotíte stádium patologického procesu v oblasti entezí? V práci je zmiňována nutnost správné diagnostiky pro nastavení vhodné terapie. Na základě jakých parametrů byla indikována terapie u vašeho probanda?**
- 3) Na jakém neurofyziologickém podkladě funguje princip AEK?**

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji		
-------------------	--	--

Navrhovaná známka:

Velmi dobře

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl