

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno rigorozanta/rigorozantky:	Mgr. Lucia Špačková Pružinská
Téma práce:	Právo společníka na informace v kapitálových obchodních korporacích
Rozsah práce:	421.936 znaků
Datum odevzdání práce:	10. 10. 2023 (elektronicky)

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma je stále aktuální a nanejvýš praktické, neboť informační práva představují stěžejní předpoklad pro realizaci dalších společnických práv. Jeho volbě lze proto přisvědčit. Snad jen jsem s ohledem na rozsah odevzdané rigorózní práce názoru, že rigorozantka mohla téma redukovat na jednu z obou kapitálových společností.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma hodnotím jako středně náročné. Za méně náročnou považuji úpravu ve vztahu ke společnosti s ručením omezeným, která je v judikatuře již z velké části zmapována, za náročnější pak úpravu akciové společnosti, k níž se vztahuje judikatury o poznání méně. Rigorozantka použila standardní metody tvorby rigorózní práce (např. od obecného k zvláštnímu, analytická, deskriptivní, v omezené míře též komparativní).

### 3. Formální a systematické členění práce

Proti formálnímu a systematickému členění práce nemám větších výhrad.

### 4. Vyjádření k práci

Z práce je patrné, že rigorozantka nad tématem odpovídající dobu rozmýšlela a zřejmě i to, že jde o téma jí blízké. Ve vztahu k jednotlivým právním otázkám rigorozantka mapuje právní názory doktríny a též přidává své vlastní. Poměrně pečlivě rigorozantka mapuje také judikaturu. Téma přitom uchopila uceleně, když se věnuje i otázkám, které by v práci ne každý očekával (např. úprave ve vztahu ke kótovaným společnostem). Celkově proto práci hodnotím jako zdařilou. K dílčím (a spíše formálním) výhradám viz další pasáže tohoto posudku.

### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle práce jsou uvedeny v jejím úvodu. Jde především o popis institutů informačních práv a nalezení jejich limitů. Tohoto cíle se podařilo dosáhnout.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Nemám důvodu se domnívat, že by rigorozantka nezpracovala svoji práci samostatně.

	Automatická kontrola proti plagiátorství nevykazuje prvky, které by toto tvrzení zpochybňovaly. Určitá vyšší míra celkové podobnosti je dána především množstvím zdrojů a způsobem práce s nimi, kdy rigorozantka užívá např. poměrně dlouhých citací z judikatury.
Logická stavba práce	Stavba práce je logická a nemám proti ní výhrad.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	<p>Rigorozantka pracuje převážně s tuzemskými literárními zdroji, zahraniční zdroje použila spíše výjimečně (u německé úpravy). Jejich výčet mám za dostačující.</p> <p>Rigorozantka mapuje četnou judikaturu, kdy oceňuji poměrně pravidelnou práci s rozhodovací praxí obou vrchních soudů a též nižších soudů. Opakované užití pojmu <i>judikatura</i> i v případech, kdy se rigorozantka odkazuje na jediné rozhodnutí, nemám nicméně za přesné.</p> <p>Místy se nicméně rigorozantka opomněla na zdroj odkázat. Například na str. 36 zmiňuje prekluzivní lhůtu k podání soudního návrhu, aniž by se odkázala na § 156 odst. 2 z. o. k.</p> <p>Citace jsou prováděny v zásadě odpovídajícím způsobem, byť mám za to, že ne vždy v souladu s novou citační ISO normou. Dále mi není zřejmé, proč rigorozantka místy ISBN/ISSN uváděla a místy nikoliv.</p>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubku provedené analýzy mám za odpovídající, doporučení v tomto směru by byla spíše subjektivního rázu.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce neobsahuje žádné grafy ani tabulky. Z formálního pohledu mi není zřejmé, proč rigorozantka pro běžná česká slova užila kurzívy (např. na str. 39, 41, 44).
Jazyková a stylistická úroveň	<p>Po jazykové i stylistické stránce má práce slušnou úroveň. Práce se čte celkem plynule a pochybení v ní jsou spíše výjimečná.</p> <p>Jde zejména o pochybení interpunkční (např. str. 30, 42, 111) a místy terminologická (např. <i>pravomocí</i> na str. 56). Některá spojení pak působí nepříliš odborně (např. „by ovšem byl z <i>obliga</i>“ na str. 92).</p>

	<p>V rigorózní práci jsou též některé překlepy – v poznámce pod čarou č. 184 přebývá závorka, dále např. <i>podobně</i> na str. 103 (správě mělo být <i>podobě</i>). A jiné nedokonalosti – např. neuvádění mezery před znakem § na str. 74 a mnoha dalších.</p> <p>Taktéž není správné, že diplomantka pravidelně označuje zákon velkým počátečním písmenem prvního slova.</p>
--	---

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

V kapitole 2.2.1 pojednává rigorozantka o dispozitivnosti úpravy práva na informace ve společnosti s ručením omezeným, když se mj. odkazuje na názor Štenglové, podle níž lze toto právo zúžit nanejvýš na úroveň práva na vysvětlení v akciové společnosti. Byla by diplomantka schopna tento závěr podpořit některými svými (vlastními) argumenty?

Dále se táži, zda může akcionář v souvislosti s projednáním zprávy o vztazích požadovat, aby mu představenstvo ve vztahu ke konkrétní nájemní smlouvě, která je ve zprávě o vztazích uvedena, sdělilo, jakou částku společnost za plnění této smlouvy v příslušném roce platila?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	<b>Práci doporučuji k obhajobě.</b>
---	-------------------------------------

V Praze, dne 4. 11. 2023

JUDr. Petr Tomášek, Ph.D.

---

oponent