

## POSUDEK OPONENTKY DISERTAČNÍ PRÁCE

Jméno studenta doktorského studijního programu: Ing. Mgr. Ondřej Žáček

Název disertační práce: Právní a ekonomické aspekty vstupu České republiky do Eurozóny

Oponentka disertační práce: JUDr. Zdenka Papoušková, Ph.D.

---

### **1. Aktuálnost tématu a vhodnost zvolených metod vědecké práce:**

Doktorand si pro zpracování disertační práce zvolil oblast spadající do měnového práva, což shledávám pozitivním. Vstup ČR do Eurozóny a zavedení Eura jako měny v ČR, nicméně, úplně aktuálním neshledávám, neboť se v přístupu k plnění podmínek nic moc ze strany ČR, podle mého názoru, nemění.

Je ale pravdou, že od vstupu ČR do EU uplynulo skoro 20 let, proto tuto disertační práci považuji za přínosnou, a to zejména tím, že shrnuje dosavadní podmínky, jejich modifikaci během doby a nastolené otázky k diskuzi do budoucna.

Dovolím si na tomto místě vyslovit svůj názor, resp. vznést jednu připomínku, popř. spíš podnět k ústní obhajobě disertační práce. Název v sobě zahrnuje „právní a ekonomické aspekty“, já osobně se ale domnívám, že by stálo za to, aby název obsahoval i pojem „politická“, neboť toto považuji v dnešní době za alfu a omegu možného vstupu do Eurozóny jakéhokoli členského státu EU. Jaký na tento aspekt problematiky má autor názor? Podle mého názoru navíc doktorand ve své disertační práci s politickými, resp. politologickými zdroji pracuje. Rovněž se chci zeptat, v čem přesně tkví ekonomické aspekty zpracované problematiky, nevšimla jsem si, že by se doktorand v textu zabýval dopady zavedení Eura na hospodářství či ekonomickou/sociální úroveň obyvatelstva státu.

To, že je disertační práce zaměřena na právní aspekty vůbec nezpochybňuji, spíš naopak, pozitivním shledávám, že autor právní linii udržel, navíc čtivou formou na patřičné odborné úrovni.

Metody vědecké práce jsou uvedeny v kapitole Úvod v dostatečném rozsahu a podobě. Osobně musím vyzdvihnout, že se autor metodami nezabýval na mnoha stranách, nepopisoval je tak, že by je vytrhl z kontextu a pojímal je jakoby izolovaně. Nemyslím si, že je potřeba v disertačních pracích pojednávat o metodách vědecké práce na x stranách a text natahovat opisováním již publikovaných částí odborných knih. Mám zato, že disertační práce jsou určeny

tzv. poučenému čtenáři, který o metodách vědecké práce již buď slyšel, nebo – v případě zájmu – vyhledá ocitovanou relevantní publikaci. Kromě nich autor vymezuje i výzkumné otázky (na které v textu disertační práce reaguje – pozn. autorky posudku).

Na závěr této části posudku konstatuji, že se autor celkem obstojně snažil dostat analýze. Mohla být sice pojata hlouběji, ale lze ji v práci nalézt, a to je důležité.

## **2. Obsahová stránka disertační práce:**

Na tomto místě si dovoluji konstatovat, že co se obsahové správnosti týče, nemám o ní pochyb. Nemám s obsahem podstaty disertační práce větší problém.

Lze uzavřít, že téma je zpracováno v logických posloupnostech za použití rozsáhlého počtu adekvátních odborných zdrojů. Disertační práce je rozdělena do celkem 8 kapitol, včetně Úvodu a Závěru. Začlenění všech aspektů/podkapitol do textu disertační práce bych ale doplnila o odůvodnění (tzv. oslí můstek), proč je která kapitola zařazena na tom kterém místě textu disertační práce a jakou má konkrétně spojitost s tématem.

Jak jsem již uvedla, považuji téma za vhodně zpracované při respektování logických návazností. Chci se ale na tomto místě zeptat, proč podstatě tématu věnuje autor vlastně až kapitolu 5 a 6? Chápu, že předchozí části disertační práce s tématem souvisejí, resp. jsou východiskem pro kapitolu 5 a 6, ale text takto působí jakoby „od věci“. Pakliže název disertační práce zní Právní a ekonomické aspekty vstupu České republiky do Eurozóny, měla by se většina textu věnovat opravdu situaci České republiky či v České republice, a to se v této disertační práci nestalo. Popř. bych očekávala vhodné zdůvodnění v Úvodu disertační práce.

K takto zpracovanému textu bych pak navrhovala název např. „Právní a politické/ekonomické aspekty vstupu do Eurozóny, aneb co to znamená pro ČR?“, nebo „Právní a politické/ekonomické aspekty vstupu do Eurozóny a jejich dopad na ČR“, atp. Nicméně toto nepovažuji za tak zásadní nesrovnalost, že by to mělo být dopad na mé hodnocení disertační práce.

Uzavírám, že doktorand pracuje velkým množstvím zdrojů, ze kterých čerpá, že text disertační práce je prost věcných chyb. Pozitivně kvituji fakt, že autor nejen, že závěry uvádí v samostatných podkapitolách, ale dílčí závěry zasazuje již do samotného textu disertační práce, který tím působí kontaktně a přehledně.

Jako drobné nedostatky uvádím:

- kapitola Úvod není zpracovaná jako první kapitola,
- trochu zbytečně působí rozsáhlé pasáže o historickém vývoji, bývalo by bylo vhodnější, podle mého názoru, zabývat se současnými problémy a výzvami,
- v odpovědích na vytyčené otázky chybí doktorandovo „sebevědomí“, což mě mrzí, neboť je evidentní, že autor umí argumentovat a navíc má vše podložené a odůvodněné – např. s. 41, atp.

### **3. Formální stránka disertační práce:**

Jak jsem uvedla výše, k obsahové stránce nemám vlastně větší připomínky, stejně tak se to dá říci o stránce formální. Až na drobnější stylistická i gramatická (zejména, co se interpunkce týče) pochybení, je formální stránka disertační práce na adekvátní úrovni.

Neodpustím si ale jednu drobnou výtku ve smyslu – za poslední číslicí v nadpise se nepíše tečka.

### **4. Dotazy k ústní obhajobě disertační práce:**

Prosím, aby se doktorand u ústní obhajoby zabýval dotazy vznesenými v textu posudku. Nadto by mě zajímal osobní postoj doktoranda k zavedení Eura v ČR, a proč zastává názor, který zastává? Co si doktorand myslí o tom, že Chorvatsko a Bulharsko vznesly oficiálně „návrh“ na vstup do Eurozóny s tím, že od 1. 1. 2023 se v Chorvatsku Euro již používá, ale v Bulharsku nikoli? Jaký „pravý důvod“ za tímto krokem by bylo možné spatřovat? Co si o tom autor disertační práce myslí?

### **5. Shrnutí a hodnocení disertační práce:**

Byť jsou v posudku uvedeny připomínky a drobné výtky jak k obsahové, tak formální stránce, je potřeba zhodnotit snahu doktoranda o komplexní pojetí vytyčené problematiky a smysl pro vědeckou práci i odvahu o vlastní názory a závěry po zhodnocení podkladů. Doktorand evidentně prokázal smysl pro vědeckou práci.

Mohu tedy konstatovat, že disertační práce je psaná na patřičné odborné úrovni a zároveň čtivým způsobem a v podstatě splňuje požadavky na tento druh kvalifikačních prací. Tento typ zpracování problematiky obohatí nejen oblast měnového práva, ale i finančního práva jako takového.

**Práci doporučuji k obhajobě před příslušnou komisí pro obhajobu disertační práce.**

V Olomouci dne 13. 11. 2023

JUDr. Zdenka Papoušková, Ph.D.