



**UNIVERZITA KARLOVA
PRÁVNICKÁ FAKULTA**

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK POVĚŘENÉHO AKADEMICKÉHO PRACOVNÍKA

Jméno rigorozanta:	Mgr. Zdeněk Neužil
Téma práce:	Alternativní tresty jako instituty trestního práva v České republice, jejich význam a využití v praxi
Rozsah práce:	163 strany vlastního textu
Datum odevzdání práce:	9.10.2023
Pověřený akademický pracovník:	doc. JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
Oponent:	JUDr. Martin Richter, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Uchazeč si vybral aktuální, závažné a diskutované téma, které je v souladu s trendy moderní trestní politiky a v širším kontextu v plném souladu s principy restorativní justice. Trend ukládání alternativních trestů je třeba podporovat, debatovat nad ním a přesvědčovat (nejen) odbornou veřejnost o jeho přínosnosti.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti z oblasti trestního práva, a to zejména z oblasti trestního práva hmotného, ale částečně rovněž trestního práva procesního a dílčím způsobem i kriminologických poznatků;
- vstupní údaje a jejich zpracování – rigorozant vyhledala vzhledem k tématu a požadavkům kladeným na předkládanou kvalifikační práci dostatečné množství poznatků a informací, které následně vhodně zpracovala, a to v přiměřeném rozsahu k jednotlivým pasážím práce;
- použité metody – rigorozant pracovala s informacemi a poznatky jak deskriptivním, tak analytickým způsobem. Analyticko-syntetická metoda byla užita příležitostně. Uchazeč postupovala správně od obecného ke konkrétnímu. Práce jako celek odpovídá požadavkům kladeným na způsob zpracování tohoto typu kvalifikační práce. Autor komparoval norskou právní úpravu.

3. Formální a systematické členění práce:

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 19 a přílohou č. 3).

4. Vyjádření k práci:

Práce je slušným zpracováním tématu, kdy autor sumarizuje obecné otázky trestu, shrnuje východiska alternativních trestů, popisuje a do jisté míry i analyzuje jednotlivé druhy trestů,

ale předkládá rovněž statistiku aplikace alternativních trestů, kterou komentuje. Pozitivně je třeba hodnotit rovněž komparační a úvahovou část stran autorem prezentovaných návrhů *de lege ferenda*.

Je třeba ocenit prezentovaná dílčí shrnutí v rámci jednotlivých kapitol a subkapitol práce. Mírným negativem je i přes rozsáhlost prezentovaných poznatků někdy jejich nepodložení argumenty.

5. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle:

Autor vymezil hlavní cíl práce hned v jejím úvodu takto: „poskytnout ucelený pohled na právní úpravu alternativních trestů, a to zvláště s důrazem na detailní analýzu hmotněprávní úpravy jednotlivých alternativních trestů a její kritické zhodnocení“. S výtkou uvedenou v minulém bodě lze tento cíl vzhledem ke struktuře a obsahu práce mít v zásadě za splněný stejně jako další dílčí cíle, které rigorozant uvádí.

- samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):

Rigorozant správně cituje jiné autory, z hlediska případného plagiátorství k práci nelze mít dle mně dostupných poznatků připomínky (v kontrole na plagiáty vykázaná shoda 14 %, v Turnitinu shoda vykážala 28 %, kdy vše je však řádně ocitováno).

- logická stavba práce:

Rigorozantka předložil vhodně strukturovanou práci, ve které postupuje od obecného ke konkrétnímu. Po úvodní kapitole následují kapitoly zaměřená obecně na účel a teorie trestání a zhodnocení východisek k alternativnímu řešení trestních věcí. Meritum práce se nachází v dalších částech práce, které se zaměřují na jednotlivé druhy trestů (kapitola třetí), aplikaci alternativních trestů v praxi (kapitola čtvrtá), srovnání s norskou právní úpravou (kapitola pátá) a zhodnocení právní úpravy a návrhy *de lege ferenda* (kapitola šestá). Poslední kapitolou předkládané rigorózní práce je závěr.

- práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:

Autor užil dostatečné množství zdrojů, cizojazyčná literatura je užita též. V práci jsou užity rovněž elektronické zdroje. S judikaturou pracoval autor spíše omezeně. Citace jsou bohaté, jejich užití je v pořádku.

- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):

Zpracovatel předložila celkově dobře zpracovanou práci, u níž je vidět pečlivý a promyšlený přístup k systematické práci a zaměření se na některé klíčové okruhy problematiky, ačkoliv někdy je problém spíše naznačen, nežli dotažen.

- úprava práce (text, grafy, tabulky):

Práce je graficky přehledná, obsahuje tabulky a grafy, které jsou obohacením a oživením práce.

- jazyková a stylistická úroveň:

Na velmi dobré úrovni.

6. Otázky k zodpovězení při obhajobě:

- Srovnání s norskou právní úpravou. K diskuzi.

7. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 16. listopadu 2023

doc. JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
pověřený akademický pracovník