

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno rigorozanta/rigorozantky:	Mgr. Jan Jiráček
Téma práce:	ODPOSLECH A ZÁZNAM TELEKOMUNIKAČNÍHO PROVOZU
Rozsah práce:	207 293 znaků včetně mezer
Datum odevzdání práce:	26. 7. 2023 (elektronická verze)

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Rigorózní práce se zaměřuje na důležitý a stále se rozvíjející institut odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, který si vyžaduje pozornost nejen kvůli neustálému technologickému pokroku, ale též pro vývoj priorit a způsobů chování ve společnosti. Téma považuji za vysoce aktuální vzhledem k úvahám o rekonstrukci trestního práva procesního, která by měla (dle názoru oponenta) reagovat na tyto společenské změny.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma náročností odpovídá nárokům kladeným na rigorózní práci, přičemž jsou nutné hlubší znalosti zejména obecné části trestního práva procesního a jeho ústavněprávních základů, jakož i podrobnější znalost historických právních úprav (vzhledem ke kapitole Historie).

### 3. Formální a systematické členění práce

Formální a systematické členění této rigorózní práce je přehledné a logicky strukturované, což usnadňuje orientaci v textu. Práce je rozdělena do osmi hlavních kapitol (včetně obligatorního úvodu a závěru). Kapitoly jsou dále rozčleněny na podkapitoly, což umožňuje přehledné seznámení se s jednotlivými tématy, jako jsou historie odposlechu, platné právní úpravy, zvláště pak soudní kontroly, zahraniční právní úpravy v Německu a na Slovensku, s nedostatky stávající právní úpravy a nakonec i řešením zastávaným v návrhu na rekonstrukci trestního řádu.

Za nestandardní však považuji formální úpravu práce, kde rigorozant používá číslování jednotlivých odstavců v textu. Jakkoli mám pochopení pro to, že se jedná o (dle mého názoru správný) návyk z právní praxe rigorozanta, nepovažuji to u akademické práce za standardní. Na druhé straně nejedná se podle mého názoru o porušení pravidel pro psaní rigorózních prací ani to nijak nesnižuje (ale ani nezvyšuje) kvalitu odevzdané práce.

### 4. Vyjádření k práci

Práce analyzuje hlavní problémy odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu, a to nejen z hlediska klíčových trestně-procesních norem, ale i dalších zákonů, zejména v kontextu ústavněprávních limitů. Rigorozant zkoumá odposlech i z historického hlediska, neopomíná ústavněprávní rámec a zejména pak současnou právní úpravu.

Velmi kladně hodnotím kapitolu věnující se nedostatkům stávající právní úpravy. Rigorozant zde představuje již známé problémy, ale též problémy v odborné literatuře méně rozšířené. Za škodu považuji pouze skutečnost, že rigorozant navrhuje pouze abstraktní řešení a pokud navrhuje změnu právní úpravy, tak že se třeba nepokusil o navržení jejího znění.

Za nejvýraznější slabinu práce považuji praktickou absenci zahraničních zdrojů, přestože se práce věnuje též právní úpravě ve státě Německo a Slovensko. V tomto aspektu nepovažuji za šťastné se při využití komparativní metody spolehnout na prostý text zahraniční právní úpravy, případně výhradně na tuzemské zdroje.

Zpracování práce však v souhrnu považuji za mimořádně přehledné, kvalitní a i čtivé.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Práce si klade za cíl dvě základní otázky, a sice zda současná úprava odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu v ustanovení § 88 TrŘ, údajů o něm v ustanovení § 88a TrŘ, jakož i úprava takzvaného prostorového odposlechu v ustanovení § 158d odst. 3 TrŘ, dostačuje současnému rozvoji komunikačních technologií a umožňuje účinný způsob zajišťování důkazů pro trestní řízení, a zda současná právní úprava a soudní výklad této úpravy zajišťuje dostatečnou ochranu práv osob, vůči nimž je těchto institutů trestního práva užito. Tento cíl práce byl jednoznačně splněn
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Stav kontroly na plagiáty vykázal maximální podobnost 7 % a kontrola Turnitin celkové procento podobnosti 26 %. Kontrola tedy vykazuje parametry běžné u tohoto typu prací, přičemž namátkovou kontrolou bylo zjištěno, že shoda je (jak bývá standardem) identifikována v pasážích, kde se citují právní předpisy, judikatura nebo literatura, na kterou je řádně odkazováno.
Logická stavba práce	Práce je logicky vystavěna, struktura je nadstandardně přehledná. Ačkoli rigorozant zvolil poměrně netradiční uvádění čísel u tříúrovňové struktury nadpisů, velmi vhodně kombinuje římské číslice s arabskými, přičemž touto kombinací dosahuje uživatelsky přívětivého výsledku.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práce pracuje s dostatečným množstvím zdrojů, pracuje s tuzemskými zdroji výjimečně se zdroji zahraničními, což lze rigorozantovi vytknout. Vzhledem k zvolení částečně též komparativní metody by bylo namístě pracovat alespoň se základní literaturou země, se kterou práce komparuje. Citace oponent považuje za standardní.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka analýzy je vzhledem k tématu práce dostatečná.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Grafy a tabulky nejsou součástí práce, což odpovídá tématu práce. Úprava textu je standardní.
Jazyková a stylistická úroveň	Čtivost textu oponent považuje za přednost práce. Práce dle oponenta nevykazuje zjevné překlepy ani gramatické chyby.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Rigorozant navrhuje zavedení nového institutu, který by zajišťování e-mailové komunikace (či jiných dat) skrytým způsobem upravil komplexně (s. 92). Jak by tato právní úprava měla podle jeho názoru konkrétně vypadat?

Pokud nedojde ke komplexní rekonstrukci trestního řádu, ponechal by rigorozant současnou úpravu odposlechu částečně v hlavě čtvrté a částečně v hlavě deváté trestního řádu? Proč, případně jakou právní úpravu by z hlediska stávající systematiky trestního řádu považoval rigorozant za nejvhodnější?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Doporučuji k obhajobě.
-------------------------------------------------	------------------------

V Praze dne 12. 11. 2023

---

JUDr. Martin Richter, Ph.D.