

POSUDEK VEDOUCÍHO

K DIPLOMOVÉ PRÁCI

Jméno diplomanta/diplomantky:	Matěj Novák
Téma práce:	Rekognice osob ve světle judikatury českých soudů
Rozsah práce:	62 stran (<i>od úvodu po závěr, včetně</i>) 168 993 znaků – tj. 94 normostran
Datum odevzdání práce:	1. 11. 2023
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Mgr. Marek Dvořák, Ph.D.
Oponent diplomové práce:	JUDr. Dalibor Šelleng, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomová práce se zabývá problematikou rekognice osob v trestním řízení, kterou pojímá komplexně, nicméně zvláštní pozornost klade na její zasazení do kontextu judikatury českých soudů. Rekognice sama o sobě je sice tématem tradičním, avšak setrvale aktuálním, a to především pojímáme-li ji právě z hlediska postupného vývoje praktické realizace této znovupoznávací procedury, jak učinil diplomant, když vývoje je v posledních letech namísto novelizačních změn docilováno především soudy.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomantem zvolené téma je na zpracování nesnadné, protože vyžaduje znalosti nejen trestněprávní, nýbrž také kriminalistické a do určité míry v sobě kloubí konečně i aspekty psychologické a ústavněprávní. K problematice se navíc vztahuje dlouhá řada pramenů, které se značně odlišují co do jejich obsahové kvality. Obdobně je tomu i se soudními rozhodnutími, kterých se ke znovupoznávacím procedurám (či principu *nemo tenetur* a dalším souvisejícím skutečnostem) vyjadřuje opravdu velký počet. S ohledem na skutečnost, že zpracovatel téma zasadil právě primárně do kontextu české judikatury, musel projít mnoho zdrojových materiálů a prokázat schopnost odlišovat podstatné od nepodstatného. Téma současně má velké přesahy do praktické roviny.

Z hlediska vstupních údajů je vhodné alespoň zmínit i zahraniční prameny, z nichž bylo čerpáno, neboť v textu je obsažena komparace české platné právní úpravy rekognice se čtyřmi zahraničními úpravami (Slovensko, Itálie, Polsko, UK). Při zpracování byly použity pro kvalifikační práce tradiční metody jako je metoda deskriptivní či komparativní.

3. Formální a systematické členění práce

Text je členěn do 5 obsahových kapitol ohraničených úvodem a závěrem. Každá z kapitol je dále strukturována do dílčích (pod)podkapitol.

První kapitola se věnuje obecnému vymezení institutu rekognice – vymezuje její znaky, funkce, subjekty, ale také ji odlišuje od jiných zvláštních způsobů dokazování (např. konfrontace). Vynecháno není ani pojednání o druzích rekognice a o jednotlivých fázích jejího provádění. Druhá kapitola je komparativní, zabývá se již výše naznačeným srovnáním české platné právní úpravy znovupoznávacího úkonu se zahraničími zeměmi. Třetí kapitola označená „*Zásadní judikatura českých soudů týkající se rekognice osob*“ z pohledu vedoucího práce může být označena za jádro textu, čemuž odpovídá také její rozsáhlé vnitřní členění. Diplomant vhodně kategorizoval dohledaná rozhodnutí (zejména) vyšších soudů do šesti částí, u nichž vždy zkoumá význam rozhodnutí, skutkové a kriminalistické okolnosti případu, právní argumentaci účastníků a soudu. Nechybí ani kritické názory diplomanta, které text posouvají na vyšší úroveň. Poslední, pátá, obsahová kapitola obsahuje více než deset jednotlivých novelizačních návrhů, které jsou posléze vhodně shrnuty a jsou z nich vyvozeny závěry *de lege ferenda*.

Vedoucí práce nemá k formálnímu ani systematickému členění žádných výhrad – struktura je jasná, přehledná a vhodně koncipovaná.

4. Vyjádření k práci

Vedoucí by rád konstatoval pečlivost a svědomitost diplomanta při zpracování tématu. Diplomant pravidelně a vždy s náležitou přípravou konzultoval s vedoucím práce jednotlivé části a odpovídajícím způsobem reflektoval případné připomínky. Právě díky nadstandardní komunikaci ze strany diplomanta a opětovné konzultaci textu je tak patrně nasnadě, že vedoucí považuje práci za nadstandardní zpracování problematiky jak po stránce obsahové, tak po stránce formální.

Text vychází z velmi vysokého počtu pramenů knižních, časopiseckých, a samozřejmě i – jak výše zmíněno – z dlouhé řady soudních rozhodnutí. Zdroje byly vhodně analyzovány a do textu zakomponovány. Ačkoliv má autor poměrně specifický (a často lehce spleťtý) způsob vyjadřování, je text ještě čtivý a jednoznačně srozumitelný. Ocenit nutno kritické uvažování autora a četné uvádění řádně zdůvodněných námětů *de lege ferenda*. Práce má odpovídající rozsah i formální úpravu. Překlepů či jazykových nesrovnalostí je v textu zanedbatelné množství.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	<p>Cílem práce bylo nalézt odpověď na otázku, zda je současná česká platná právní úprava rekognice nastavena tak, aby OČTR mohly rekognici úspěšně provádět, a následně její výsledky efektivně využívat v trestním řízení. Současně si autor kladl za cíl analyzovat dosavadní návrhy na novelizaci stávající právní úpravy.</p> <p>Lze konstatovat, že vytýčené cíle práce byly beze zbytku naplněny.</p>
--------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství</p>	<p>Spolupráce s diplomantem byla specifická tím, že probíhalo z jeho podnětu častější konzultování textu. To však nikterak nesnižuje jeho schopnost samostatné práce – k připomínkám vedoucího přistupoval kriticky, s respektem, avšak rozhodně je pouze nekriticky nepřejímal. Zpracování textu autor věnoval mnoho času, což se kladně projevuje na celkové úrovni.</p> <p>Plagiátorství nebylo zaznamenáno, čemuž odpovídá i automatizovaná kontrola příslušnými systémy vykazujícími nízké procento shody.</p>
<p>Logická stavba práce</p>	<p>Výše popsaná struktura diplomové práce je vhodně zvolena, text je přehledný, logicky na sebe navazuje. Autor postupuje od obecného ke konkrétnímu a náležitým způsobem spolu problematiky provazuje.</p>
<p>Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací</p>	<p>Práce se zdroji je zcela korektní a bez nedostatků. Ze stran 70 až 74 textu je patrné, že počet využitých pramenů – a to i pramenů cizojazyčných – je na diplomovou práci výrazně nadstandardní.</p>
<p>Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)</p>	<p>Provedená analýza je velmi detailní a obsahově nadprůměrná. Zejména to pak platí o rozboru judikatury českých soudů, která se stala ústředním tématem práce. V dalších textech by bylo možno autorovi doporučit vynechávat některé pro odborný text patrně nadbytečné informace subjektivního rázu (např. na str. 39 konstatování, že autor absolvoval semestrální předmět týkající se legislativního procesu) či se zdržet některých – podle vedoucího práce – pro kvalifikační práci nevhodných formulací (např. na str. 41: „..., že si lze jenom povzdechnout a doufat, ...“).</p>
<p>Úprava práce (text, grafy, tabulky)</p>	<p>Úprava práce byla opětovně konzultována – k finální odevzdané verzi již vedoucí nemá prakticky žádných výhrad. Konkrétní drobnosti by bylo možno při zvýšeném úsilí dohledat (např. u zarovnání a řádkování pramene č. 40 v seznamu zdrojů, resp. z hlediska řádkování na více místech v seznamu zdrojů), nicméně vedoucí neshledává takové detaily za rozhodující. Úprava práce značí několikeré pročtení a provedení jazykových korektur, v důsledku čehož je výčet zřejmých nesprávností a překlepů minimální (např. na str. 42: „<i>Třetí závěr si</i></p>

	<i>dovolují považují za skandální...“</i> nebo na str. 49 v poslední větě).
Jazyková a stylistická úroveň	Diplomant často užívá delších a složitějších souvětí, která jsou navíc v některých případech jazykově zvláště vystavěna – především z hlediska pořadí slov ve větách. Práce je i přesto dobře srozumitelná. I v této části proto nezbývá než konstatovat, že vedoucí nemá k jazykové ani stylistické úrovni zásadnějších výhrad.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	<p>Předložená diplomová práce splňuje po obsahové i formální stránce požadavky na ni kladené a je dostatečným podkladem pro konání ústní obhajoby.</p> <p>Práci doporučuji k ústní obhajobě.</p> <p><u>Otázka/y k obhajobě:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Při ústní obhajobě by se diplomant mohl blíže vyjádřit k jeho konstatování v podkapitole 5.2.6., kde uvádí, že „v rekognici“ může v budoucnu sehrávat čím dále větší roli také progresivní vývoj 3D technologií (zejm. 3D tiskáren). Vedoucí si v tomto směru neumí příliš představit, nakolik právě 3D tisk může hrát roli při rekognici osob. Případně je možné se vyjádřit také k otázce, zda se progresivní rozvoj umělé inteligence podle diplomanta promítne (či někde již promítl) i do realizace rekognice osob.
Navržený klasifikační stupeň	Předběžně navrhuji diplomovou práci hodnotit klasifikačním stupněm: v ýborn ě (1) .

V Praze dne 17. 11. 2023

JUDr. Mgr. Marek Dvořák, Ph.D.
vedoucí práce