



Posudek disertační práce

Studijní program:	PREVENTIVNÍ MEDICÍNA A EPIDEMIOLOGIE
Student/ka:	MUDr. Král Norbert
Název disertační práce:	Prevence v primární péči se zaměřením na screening kolorektálního karcinomu
Školitel (jméno, adresa):	doc. MUDr. Bohumil Seifert, Ph.D.
Oponent (jméno, adresa):	Prof. MUDr. Hana Matějovská Kubešová, CSc.
Hodnocení laskavě proveďte slovním komentářem a dále písmenem X do odpovídající šedé buňky.	

1. Forma disertační práce		
a) samostatná práce zpracovaná		X
b) tematicky uspořádaný soubor uveřejněných prací s komentářem a diskuzí		
Jsou-li v souboru uveřejněných prací dle písm. b) práce, jichž je doktorand spoluautorem, je vymezen podíl doktoranda a je doložen prohlášením spoluautorů o jeho přínosu k jednotlivým pracím?	Ano	
	Ne	

2. Aktuálnost tématu disertační práce					
X	Práce je velmi aktuální		... aktuální		... není aktuální
Zdůvodnění a komentář:					
<p>Doktorand zvolil velmi aktuální téma – i když projekt screeningu kolorektálního karcinomu běží již více let a bylo na tomto poli dosaženo znatelného zlepšení, zůstává Česká republika na předních místech prevalence tohoto onemocnění a stále existují značné rezervy zejména v povědomí běžné populace o významu preventivních opatření. Každý příspěvek ke zlepšení této situace je velmi cenný, zejména, pokud zdrojem informací se stává reálná praktická medicína.</p>					

3. Cíle a hypotézy disertace – definice, adekvátnost, náročnost					
X	Vynikající		Průměrná kvalita		Podprůměrná kvalita
Zdůvodnění a komentář:					
<p>Cíle a hypotézy jsou formulovány evidentně na podkladě nejen hlubokých znalostí, ale i širokého přehledu a osobní zainteresované zkušenosti. Výstižně jsou formulovány problematické oblasti, jejichž vyřešení by výrazně přispělo k celkové efektivitě preventivních opatření.</p>					

4. Metody využití v disertaci - jejich volba, adekvátnost, náročnost					
X	Adekvátní, náročné		Hraniční, méně náročné		Neadekvátní

Zdůvodnění a komentář:

Autor volil jako zdroj informací databáze ÚZIS – na první pohled se může jevit tato databáze jako snadný zdroj informací, ale při bližším pohledu a zejména při konkrétním zadání se jedná o systém velmi komplikovaný zatížený navíc chybou zapojení mnoha uživatelů. Vyhodnocení určité specifické oblasti dat vyžaduje značnou dávku obecného vhledu a osobní zkušenosti.

5. Postup řešení problému a výsledky disertace

<input checked="" type="checkbox"/>	vynikající	<input type="checkbox"/>	nadprůměrné	<input type="checkbox"/>	průměrné	<input type="checkbox"/>	podprůměrné	<input type="checkbox"/>	slabé
-------------------------------------	------------	--------------------------	-------------	--------------------------	----------	--------------------------	-------------	--------------------------	-------

Zdůvodnění a komentář:

Autor formuloval sedm velmi výstižných hypotéz, k jejichž průkazu využil porovnání dat ÚZIS a anket organizovaných Společností všeobecného lékařství. Pozoruhodné jsou zejména poznatky varující před možností zahlcení systému prevence kolorektálního karcinomu, pokud by možností začalo využívat více než doposud obvyklých 30% obyvatel.

Konkrétní přínos doktoranda / doktorandky:

Kvalifikovaná kritická analýza domácích poměrů podpořená citacemi podobně zaměřených prací zahraničních autorů.

6. Hlavní výsledky, nové poznatky, přínosy a jejich původnost – výsledky jsou:

<input checked="" type="checkbox"/>	původní	<input checked="" type="checkbox"/>	převážně původní	<input type="checkbox"/>	zčásti původní	<input type="checkbox"/>	nejsou původní
-------------------------------------	---------	-------------------------------------	------------------	--------------------------	----------------	--------------------------	----------------

Zdůvodnění a komentář (přehled hlavních výsledků):

Výsledky a závěry vychází z poznatků zjištěných autorem, které vhodně porovnává s dlouhodobými statistikami. Závěry doporučení vyplývající z práce formuluje autor prakticky a srozumitelně.

7. Uplatnitelnost výsledků disertační práce pro rozvoj oboru Preventivní medicína a epidemiologie, případně příbuzných oborů

<input checked="" type="checkbox"/>	vynikající	<input type="checkbox"/>	nadprůměrná	<input type="checkbox"/>	průměrná	<input type="checkbox"/>	podprůměrná	<input type="checkbox"/>	slabá
-------------------------------------	------------	--------------------------	-------------	--------------------------	----------	--------------------------	-------------	--------------------------	-------

Zdůvodnění a komentář:

Formulovaná doporučení a závěry jsou uplatnitelná v praxi a je nutno si uvědomit jejich možný široký dosah v populaci, pokud by se dařilo například efektivněji formulovat informační kampaň. Na druhé straně je ale nutno si uvědomit limity tohoto širokého dosahu i

například v ekonomické oblasti, protože i korunová položka s v několikamilionovém uplatnění stává podstatnou složkou rozpočtu jakéhokoli opatření.

8. Splnění cílů disertační práce

<input checked="" type="checkbox"/>	Vynikající	<input type="checkbox"/>	Nadprůměrné	<input type="checkbox"/>	Průměrné	<input type="checkbox"/>	Podprůměrné	<input type="checkbox"/>	Nesplněno
-------------------------------------	------------	--------------------------	-------------	--------------------------	----------	--------------------------	-------------	--------------------------	-----------

Zdůvodnění a komentář:

Cílem práce bylo usnadnit orientaci v systému preventivních prohlídek, ukázat na efektivní možnosti prevence a především navržení efektivního modelu, který má podporu ve světových studiích a mohl by být implementován v našich podmínkách. Dále bylo cílem kriticky analyzovat současnou situaci screeningu kolorektálního karcinomu, identifikovat největší nedostatky/bariéry, hledat prostor pro zlepšení v oblasti screeningu kolorektálního karcinomu a zaměřit se na komplexní posouzení screeningového programu v rámci jednotlivých odborných skupin zapojených do screeningu. Součástí cílů bylo i zhodnocení etického hlediska v oblasti věkových kategorií, adresného zvaní, čekacích dob na screeningovou kolonoskopii či vhodnosti informací pro pacienta a jeho rodinu.

9. Publikování výsledků disertační práce - výsledky publikovány

<input checked="" type="checkbox"/>	byly	<input type="checkbox"/>	byly částečně	<input type="checkbox"/>	nebyly	<input type="checkbox"/>	Nelze zjistit
-------------------------------------	------	--------------------------	---------------	--------------------------	--------	--------------------------	---------------

Zdůvodnění a komentář:

Témata zahrnutá v disertační práci se bohatě odráží v publikační aktivitě autora, je citováno 17 prací, které jsou podkladem disertační práce, z toho 7 prvoautorských, 5 prací s IF, z toho 2 práce prvoautorské.

10. Formální úprava disertační práce a její jazyková úroveň:

<input checked="" type="checkbox"/>	vynikající	<input type="checkbox"/>	nadprůměrná	<input type="checkbox"/>	průměrná	<input type="checkbox"/>	podprůměrná	<input type="checkbox"/>	slabá
-------------------------------------	------------	--------------------------	-------------	--------------------------	----------	--------------------------	-------------	--------------------------	-------

Zdůvodnění a komentář:

Formální úprava i jazyková úroveň jsou vynikající, práce je sepsána čtivě, logicky, stylisticky správně. Občas se vyskytují nepodstatné formální nedostatky jako například velká písmena v závorce na str. 111, tyto drobnosti zcela jistě nesnižují vysokou kvalitu celé práce.

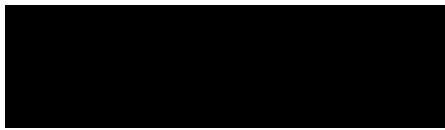
11. Celkové hodnocení disertační práce			
Tvůrčí schopnosti v dané oblasti výzkumu student/ka:	Prokázal/a	<input checked="" type="checkbox"/>	Neproklázal/a
Požadavky standardně kladené na disertační práce v daném oboru práce:	splňuje	<input checked="" type="checkbox"/>	
	nesplňuje		
Disertační práce požadavky uvedené v § 47 odst. 4 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách:	splňuje	<input checked="" type="checkbox"/>	
	nesplňuje		
Celková úroveň disertační práce je:			
<input checked="" type="checkbox"/>	vynikající	<input type="checkbox"/>	nadprůměrná
		<input type="checkbox"/>	průměrná
		<input type="checkbox"/>	podprůměrná
		<input type="checkbox"/>	slabá
Zdůvodnění a komentář:			
<p>Práce velmi kvalitně analyzuje téma rozhodující pro celkový zdravotní stav české populace a na základě kritické analýzy navrhuje uplatnitelná řešení, nadějná pro zvýšení efektivity prevence.</p>			

12. Vyjádření k výsledku kontroly originality práce
<p>Prosím, vyjádřete se k výsledkům kontroly originality práce. Prosím zhodnoťte také způsob, kvalitu a správnost uvedených citací. V případě shody s již publikovaným obsahem, prosím, zhodnoťte, zdali je adekvátně zdroj citován. Vyjádřete se souhrnně, zda-li lze práci považovat za původní/originální.</p> <p>Uvedené citace jsou ve shodě s doporučenou normou, práci lze považovat za originální</p>

13. Disertační práci k obhajobě	doporučuji	<input checked="" type="checkbox"/>	nedoporučuji	<input type="checkbox"/>
--	------------	-------------------------------------	--------------	--------------------------

14. Otázky k obhajobě
<p>Která další skupina chorob kromě již zmíněných kardiometabolických zasluhuje podle Vašeho názoru podobnou pozornost jako kolorektální karcinom?</p> <p>Čím si vysvětlujete výrazně vyšší adherenci žen k prevenci gynekologických malignit?</p> <p>Bylo možno v průběhu Vaši analýz vypořádat přesah vlivu efektivnější edukace žen v oblasti gynekologie i do oblasti prevence kolorektálního karcinomu?</p>

Datum: 15.9.2023



Jméno a podpis oponenta:

prof. MUDr. Hana Matějovská Kubešová, CSc.