

POSUDEK OPONENTA K DIPLOMOVÉ PRÁCI

| | |
|--------------------------|--|
| Jméno diplomanta: | Anna Chovancová |
| Téma práce: | Trest zákazu činnosti a jeho kontrola |
| Rozsah práce: | 120 393 znaků vč. mezer – <i>cca 67 normostran</i> 42 stran (od úvodu po závěr, včetně) |
| Datum odevzdání práce: | 3. 11. 2023 |
| Vedoucí diplomové práce: | JUDr. Dalibor Šelleng, Ph.D. |
| Oponent diplomové práce: | JUDr. Mgr. Marek Dvořák, Ph.D. |

Diplomantka Anna Chovancová se v diplomové práci zabývá problematikou trestu zákazu činnosti a jeho kontrolou. Předmětné téma zákazu činnosti studentka rozebírá z hlediska hmotněprávního i procesního, současně se věnuje i nové právní úpravě trestu zákazu držení a chovu zvířat. Vybraná problematika je tradiční, nicméně pochopitelně i nadále aktuální, neboť trest zákazu činnosti představuje jeden z běžných alternativních trestů. Porušení tohoto trestu navíc vede k trestněprávním konsekvencím, které – jak plyne i ze statistik – nejsou nikterak ojedinělé. K tématu se vztahuje dlouhá řada literárních (knižních i časopiseckých) zdrojů, z nichž lze pro účely zpracování vycházet.

Práce je členěna do šesti obsahových kapitol ohraničených úvodem a závěrem. První, velmi obecná a propedeutická kapitola, se zaměřuje na problematiku trestu jako takového – rozebrána je historie trestu, jeho účel, systém a třídění trestů, ale i otázky trestů alternativních. Oponent je ve vztahu k předmětné části překvapen, že ačkoliv je pojednání skutečně pojato velice zešíroka (vlastně už od konstatování, že trestní právo je součástí právního řádu), neuvádí diplomantka nikterak základní rozdíly mezi tresty a ochrannými opatřeními jakožto dvěma druhy trestních sankcí, přestože by se takové vymezení s ohledem na následné uvádění znaků hodilo. Druhá kapitola se zabývá historickým vývojem, a třetí následně již samotným trestem zákazu činnosti

z hlediska hmotněprávního. Posléze ve čtvrté kapitole je uváděn rámec kontroly a výkonu trestu zákazu činnosti, včetně podmíněného upuštění od výkonu zbytku trestu. Předposlední obsahová kapitola provádí (velmi stručnou) komparaci právní úpravy s Německem a Slovenskem. A konečně v poslední kapitole je pozornost soustředěna na před nedávnem zavedený trest zákazu držení a chovu zvířat či na (teprve zaváděný) terapeutický program pro řidiče.

Autorka užívá metod deskriptivních a (do určité míry) komparativních, struktura práce je tradiční a odpovídající. Z hlediska rozsahového se jedná o práci kratší, nicméně splňující předepsané požadavky.

Z hlediska obsahového práce neobsahuje zásadnější věcné nedostatky, avšak současně je třeba konstatovat, že provedená analýza je poměrně strohá až lehce povrchní. Mnoho z částí práce je pouhým kompilátem učebnicových informací, aniž by došlo k hlubšímu rozboru. Demonstrovat je to možno například hned na pojednání o teoriích a účelu trestání nebo u části věnované systému trestů, kde je v zásadě jen výčet trestů s minimem doplňujících informací. Místy je text zmatečný (např. na str. 41 v podkapitole 6.1 oponent spatřuje možný rozpor mezi druhou a třetí větou). Někdy též dochází k přílišnému zjednodušování informací (např. u vymezení mladistvého na str. 25 či ve druhé větě pátého odstavce na str. 30). Prakticky zcela pak absentují také vlastní názory autorky nebo na ně navázané návrhy ke zdokonalení stávající právní úpravy, přestože některé části práce k vlastním názorům přímo vybízí. Z těchto důvodů je i poměrně obtížné vytknout před závorku konkrétní části práce a tyto detailně připomínkovat, neboť v předchozích větách uvedené platí v zásadě pro celou práci. Pokud něco je třeba vyzdvihnout, poté je to podle oponenta kapitola šestá v části věnované zavádění terapeutického programu pro řidiče, případně je vhodné i ocenit poměrně obsáhlé množství rozpracované judikatury, byť hlavně postarší (srov. str. 21 a násl.). Zklamáním je pro oponenta kapitola věnované mezinárodní komparaci, kde – podle uvedených zdrojů – došlo převážně k převzetí informací od českého autora Kruka. Lze uzavřít, že po obsahové stránce je sice hloubka analýzy podprůměrná, nicméně pro diplomovou práci postačující.

Co se týká formální stránky práce, je škoda, že diplomantka nevěnovala vyšší pozornost pečlivé jazykové (a stylistické) korektuře textu. Nachází se v něm totiž vícero nesrovnalostí, např. chybná odsazení (srov. na str. 6 u posledního odstavce); překlepy/nesrovnalosti v psaní velkých písmen (srov. např. poznámku pod čarou č. 10 či 12); skloňování (např. v seznamu na str. 9); chybějící mezery (např. poznámka pod čarou č. 41) či chybné psaní čárek ve větách (např. třetí odstavec na str. 30). Rušivým dojmem působí časté opakování již uvedeného (např. odst. 3 na str. 9; poslední

věta na str. 15; či první dvě věty samostatného prvního odstavce na str. 32). Jazyková a stylistická úroveň textu je celkově slabší.

Diplomantka vycházela ze zdrojů tuzemských i zahraničních, počet pramenů využitých pro sepsání textu lze považovat za průměrný.

Oponent neshledal známky plagiátorství, upozorňuje však na vyšší procenta podobnosti – výsledek kontroly v systému Theses.cz (*celková podobnost 17 %*) a v systému Turnitin (*celková podobnost 39 %*). Podle projití souborů oponentem však jde zejména o citace zákonů a judikatury.

Předložená diplomová práce splňuje po obsahové i formální stránce požadavky na ni kladené a je dostatečným podkladem pro konání ústní obhajoby.

Práci doporučuji k ústní obhajobě.

Otázky k obhajobě:

Diplomantka by mohla v rámci ústní obhajoby uvést a blíže zdůvodnit její názor na plánované zavedení terapeutického programu pro řidiče (viz str. 44 až 46), a to pochopitelně nad rámec jedné tomu věnované názorové věty v rámci závěru práce.

Navržený klasifikační stupeň v případě úspěšné obhajoby:

Na základě předloženého písemného znění diplomové práce navrhuje oponent v případě úspěšné ústní obhajoby klasifikaci stupněm: **dobře (3)**.

V Praze, dne 17. 11. 2023

JUDr. Mgr. Marek Dvořák, Ph.D.
oponent