

POSUDEK OPONENTA

K DIPLOMOVÉ PRÁCI

Jméno diplomanta:	Denisa Vinšová
Téma práce:	Kriminalistická odorologie
Rozsah práce:	73 stran (od úvodu po závěr, včetně) – <i>cca 94 normostran</i>
Datum odevzdání práce:	9. 11. 2023
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Jiří Krupička, Ph.D.
Oponent diplomové práce:	JUDr. Mgr. Marek Dvořák, Ph.D.

Diplomantka Denisa Vinšová se ve své práci věnuje problematice kriminalistické odorologie jakožto tématu poměrně často a pravidelně zpracovávanému v rámci kvalifikačních prací. Toto téma je však nepochybně setrvale pro praxi aktuální, a to v rovině kriminalistické olfaktoriky především po změnách provedených na základě nového pokynu policejního prezidenta č. 313/2017, o metodě pachové identifikace. Zpracování problematiky vyžaduje čerpání poznatků zejména z metodik, interních předpisů a časopiseckých článků, neboť dosud absentuje rozsáhlejší monografie, která by reflektovala nejnovější změny.

Téma je v kvalifikační práci rozpracováno ve čtyřech obsahových kapitolách ohraničených úvodem a závěrem. První kapitola detailně rozebírá historii služební kynologie a její vývoj na území českých zemí, přičemž důraz je kladen na vznik metody identifikace člověka pomocí pachových stop. Druhá kapitola vymezuje samotný pojem kriminalistické odorologie, její zákonitosti a význam. Třetí kapitola předestírá teoretická východiska pro praktické využívání kriminalistické odorologie, kdy se zejména zaměřuje na to, co je pach, jak funguje čich a jaká je fyziologie čichu psa. Jednoznačně dominantní část práce pak tvoří kapitola čtvrtá zaměřená na praxi, která obsahuje mnoho (často ještě dále členěných) podkapitol, což z pohledu oponenta působí poměrně chaotickým dojmem. Na druhou stranu je však nutné jedním dechem doplnit, že

právě čtvrtá (praktická) kapitola obsahuje nejvíce podnětných informací, které diplomantka načerpala z praxe. Práce má – pro diplomovou práci – standardní rozsah.

Oponent po přečtení textu shledává vhodným rozdělit hodnocení práce do dvou samostatných rovin – jednou z nich je rovina obsahová, druhou rovina formální (úprava, gramatika apod.).

Po věcné stránce je text zdařilým zpracováním problematiky, v textu nebyly oponentem shledány zásadnější věcné nedostatky. Kladně třeba hodnotit prolnutí s praxí, například konkrétně uváděné postupy pro zajišťování pachových konzerv či provádění samotného pachového srovnávání, stejně jako reflektování změn z nedávné doby. Vyzdvihnout je vhodné i přílohu práce obsahující fotodokumentaci k problematice se vztahující nebo poměrně detailní zpracování historického vývoje služební kynologie či také hezky uchopené rozpracování kapitoly 4.10.1.3 (*porovnávání*). Z pohledu obsahového práce podle názoru oponenta obsahuje veškeré podstatné teoretické informace, které v ní měly zaznít, a tyto dokonce obohacuje o cenné poznatky praktické. Větší pozornost by snad jen mohla být věnována mezinárodní komparaci.

Naopak vážné výhrady má oponent k rovině formální, která bohužel zcela logicky snižuje i čtivost a „přístupnost“ jinak kvalitních informací obsahových. Práce působí dojmem, že prošla pouze minimální jazykovou korekturou, nepřehledné je často i samotné řazení poznatků do jednotlivých (pod)kapitol. Aby byl oponent v rámci kritiky konkrétní, uvádí jím shledané nedostatky alespoň demonstrativně v jednotlivých bodech:

1. Hned v obsahu není jednotné užívání fontů (střídání patkového a bezpatkového písma). Obdobný nedostatek shledán i v textu, kde se liší font u samotného textu a u poznámek pod čarou.
2. Obsah práce obsahuje chyby v číslování (*např. za podkapitolou 1.2. následují podkapitoly 2.2.1. apod.*).
3. V obsahu jsou v některých pasážích zcela nedůvodně velká písmena (*viz podkapitola 4.10.1., 4.10.2., 4.10.3 – u posledních dvou navíc opět chybné číslování*).
4. V textu se vyskytují netradiční prvky, například čára mezi odstavci na str. 7.
5. Autorka (někdy) nezarovnává poznámky pod čarou do bloku (*např. poznámka pod čarou č. 20, č. 113*).
6. V textu někdy jsou mezery navíc, jindy mezery absentují (*např. před poznámkou pod čarou č. 23, resp. před odkazem na ní*).

7. Diplomantka (podle subjektivního názoru oponenta) používá poměrně nesrozumitelné a těžko čitelné věty, jak lze dokumentovat hned na prvních třech odstavcích úvodu či na jeho posledních odstavcích (vždy o jedné větě). Častý je také netradiční (či chybný) slovosled, případně chybně volené formulace („...míst, které byly lidem jen zcela těžko přístupné nebo úplně nedostupné.“, str. 3; nebo „...realizaci této metody u i nás“, str. 11; obdobně na str. 16, str. 45 u úvodu podkapitoly 4.10.1.1. a dále...).
8. Opětovné chybné psaní čárek v souvětích a na dalších místech (např. první věta prvního odstavce na str. 46, kde přebývá čárka, či pátá věta druhého odstavce na stejné straně, kde naopak absentuje čárka apod.). Dále chybějící předložky (např. „využívá psa jak úkonům“, namísto „využívá psa jak k úkonům“, str. 1).
9. Hrubé gramatické chyby (např. na str. 4 nahoře, kde autorka uvádí „Původně si četníci psi do zaměstnání vodit nesměli“; či „...nově nabitě prohloubení schopností...“ na str. 21).
10. Nejednotné citování snad ve všech aspektech, ať už se jedná o užívání kurzívy, uvádění roku vydání, ISBN/ISSN, tečky v odkazech, zkratky autorů (např. poznámka č. 26, někde poté dokonce autoři s tituly, např. poznámka č. 156, 165...), ne/psaní velkých písmen (např. poznámka č. 28, poznámka pod čarou č. 187 a násl. – chybějící velké písmeno na začátku).
11. Oponentovi není zřejmé, odkud byly převzaty ilustrace/nákresy na str. 54 a 56, které obsahují překlepy „Konrolní porovnání“.

...

Diplomantka vycházela ze zdrojů tuzemských i zahraničních. Ačkoliv by se na první pohled mohl zdát rozsah zdrojové literatury poměrně úzký, je třeba reflektovat absenci novějších knižních děl v této oblasti i specifika české praxe (a tedy jen omezenou použitelnost pramenů zahraničních). Zdrojový aparát tak oponent shledává dostatečným. Zásadní výhradu má však opět ke stránce formální, neboť seznam je nepřehledný, jsou v něm překlepy, někde jsou uváděni autoři velkými písmeny, jinde nikoliv, u časopisů není uvedeno ISSN, někde stránkování je uváděno, jinde nikoliv... apod.

Oponent neshledal známky plagiátorství, čemuž odpovídá i výsledek kontroly v systému Theses.cz (celková podobnost 4 %) a v systému Turnitin (celková podobnost 18 %).

Je škoda, že diplomantka výrazně snížila kvalitu celkového vyznění jejího textu ryze formálními nedostatky, které bylo možno odstranit pečlivější jazykovou korekturou. Přitom po

obsahové stránce je text na dobré (resp. velmi dobré) úrovni. Je navíc zřejmé, že autorka věcně práci konzultovala s praktiky a získávání obsahových informací se při soupisu věnovala. Formální chyby a nesrovnalosti však nelze přehlédnout a nezahrnout do celkového hodnocení.

Předložená diplomová práce splňuje po obsahové i formální stránce požadavky na ni kladené a je dostatečným podkladem pro konání ústní obhajoby.

Práci doporučuji k ústní obhajobě.

Otázky k obhajobě:

Diplomantka by v rámci ústní obhajoby mohla přiblížit nejnovější pokroky ve výzkumu možností individuální identifikace osob pomocí olfaktorických metod a jejich perspektivu (*o čemž už se částečně zmiňuje v textu*).

Navržený klasifikační stupeň v případě úspěšné obhajoby:

Na základě předloženého písemného znění diplomové práce navrhuje oponent v případě úspěšné ústní obhajoby klasifikaci stupněm: **dobře (3)**.

V Praze, dne 17. 11. 2023

JUDr. Mgr. Marek Dvořák, Ph.D.
oponent