

# POSUDEK VEDOUCÍHO

## K DIPLOMOVÉ PRÁCI

Jméno diplomanta/diplomantky:	<b>Dominika Hladíková</b>
Téma práce:	Kriminalistická olfaktorika a její budoucnost
Rozsah práce:	62 stran ( <i>od úvodu po závěr, včetně</i> ) 181 179 znaků – tj. 101 normostran
Datum odevzdání práce:	30. 10. 2023
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Mgr. Marek Dvořák, Ph.D.
Oponent diplomové práce:	JUDr. Jiří Krupička, Ph.D.

### **1. Aktuálnost (novost) tématu**

Diplomová práce se věnuje problematice kriminalistické olfaktoriky, která se jakožto jedna z částí kriminalistické odorologie zabývá rozpoznáváním a určováním pachů na základě smyslových schopností živých organismů (dnes především speciálně vycvičených psů). Jde o téma (nejen) odbornou veřejností často diskutované a ryze aktuální, o čemž svědčí i změny provedené na základě nového pokynu policejního prezidenta č. 313/2017, o metodě pachové identifikace. Zpracování problematiky vyžaduje čerpání poznatků zejména z metodik, interních předpisů a časopiseckých článků, neboť dosud absentuje rozsáhlejší monografie reflektující nejnovější změny. Současně se z pohledu vedoucího práce jedná o téma, které bude nepochybně živé i do budoucna, už protože v nejbližších letech nelze předpokládat úplné nahrazení olfaktorických identifikačních metod těmi olfaktorickými. Právě i na budoucnost kriminalistické olfaktoriky a předpokládaný vývoj kriminalistické olfaktoriky se diplomantka blíže zaměřuje v předložené kvalifikační práci.

### **2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody**

Již z předchozího bodu je patrné, že se nejedná o téma na zpracování jednoduché, má-li být problematika rozpracována detailněji a s praktickými přesahy (právě o takovéto komplexní uchopení se pokusila diplomantka). Je třeba znalostí z oblasti trestního práva, kriminalistiky, ale také osvojení některých poznatků přírodovědného a psychologického rázu, neboť se v tématu snoubí mnohé dílčí aspekty. Současně je třeba vycházet z předpisů podzákoných, resp. interních. Při zpracování bylo užito tradičních metod, především poté metody deskriptivní.

### 3. Formální a systematické členění práce

Text je členěn do 6 obsahových kapitol ohraničených úvodem a závěrem. Každá z kapitol je dále strukturována do dílčích (pod)podkapitol. Diplomantka vhodně postupuje od obecného ke konkrétnímu, řazení jednotlivých částí textu je logické.

První kapitola se věnuje vývoji kriminalistické odorologie (a služební kynologie) zejména od počátku 19. století až do současnosti. Následuje kapitola druhá věnovaná obecnější oblasti pachových stop, v níž autorka kupříkladu rozebírá vlastnosti a vznik pachových stop či zvláštnosti lidského pachu. Ve třetí kapitole se již pozornost přesouvá k výcviku psů k pachovým pracím, aby ve čtvrté kapitole byl (a nutno konstatovat, že nejen teoreticky, ale i prakticky) popsán postup provádění olfaktorické identifikace osob od vyhledávání pachových stop, přes jejich zajišťování, až po samotnou komparaci. Vedoucí právě tuto čtvrtou kapitolu shledává za jádro celého textu. V páté kapitole se diplomantka zcela přiléhavě věnuje otázce, nakolik je reálné, aby došlo k nahrazení kriminalistické olfaktoriky metodami olfaktronickými, přičemž na podkladě detailní analýzy dospívá k závěrům, které jsou v souladu s názory vedoucího práce. Závěrečná šestá obsahová kapitola řeší otázky významné pro samotné trestní řízení, neboť se věnuje možnostem využití pachové identifikace pro účely dokazování.

Práce obsahuje hned dvě přílohy, a to jednak obrazovou dokumentaci umožňující lepší představu o řešených otázkách, a dále poté vzorové dokumenty PČR (konkrétně Atest psovoda a jeho služebního psa a Osvědčení o odborné způsobilosti pro psovody podle příslušného Pokynu ředitele ředitelství služby pořádkové policie).

### 4. Vyjádření k práci

Téma kriminalistické odorologie (zejména pak právě olfaktoriky a služební kynologie) v sobě imanentně nese riziko, že si jej zvolí za téma diplomové práce někdo pouze z důvodu jeho „vnější“ zajímavosti, aniž by sám měl bližší zájem o předmětnou metodu kriminalistické techniky (či o kriminalistiku jako takovou). Úvodem je nutno konstatovat, že se nejedná o případ hodnocené práce, která snese vysoká měřítko hodnocení a která je (nejen) po stránce obsahové bez diskuse nadprůměrně kvalitní. Diplomantka při zpracování prokázala schopnost samostatné vědecké práce i zaujetí pro předmětnou problematiku. Na rozdíl od mnohých dříve na toto téma psaných prací přitom nezůstala jen u pojednání teoretického, nýbrž věc konzultovala také se zástupci praxe (konkrétně z Celní správy ČR v Heřmanicích), což se kladně projevilo na úrovni textu.

Spolupráce s diplomantkou byla po celou dobu zcela bezproblémová, práce byla vyhotovena v rozumném časovém rámci a s přihlédnutím k průběžným připomínkám vedoucího. Zhodnocení případných drobných nedostatků jistě lépe provede oponent, nicméně ze strany vedoucího je předložený text formálně i obsahově nad úroveň zpravidla odevzdávaných magisterských kvalifikačních prací. Nedostatků či formálních nesrovnalostí je v textu absolutní minimum, resp. ty, které vedoucí dohledal, byly odstraněny již v rámci poslední konzultace práce před odevzdáním. K dílčím nedostatkům u citací (poznámek pod čarou) viz níže.

Vedoucí práce s ohledem na kvalitu provedené analýzy předmětné problematiky věří, že se nejedná o poslední odborné přispění autorky v oblasti kriminalistiky.

## 5. Kritéria hodnocení práce

<p>Splnění cíle práce</p>	<p>Autorka si v textu kladla výzkumnou otázku, za jakých podmínek mohou být pachové stopy opatřené olfaktoricky použity jako nepřímý důkaz v trestním řízení a jsou-li dostatečně věrohodné, aby mohly být pro účely trestního řízení více než důkazem podpurným. Tuto otázku navázala i na aspekty praktické realizace.</p> <p>Lze konstatovat, že vytýčené cíle práce byly beze zbytku naplněny.</p>
<p>Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství</p>	<p>Spolupráce s diplomantkou byla zcela korektní, studentka prokázala samostatnost při zpracování (současně však vhodně a kriticky reflektovala připomínky vedoucího). Práce byla předložena k námětům vedoucího vždy po sepsání většího celku, a dále před odevzdáním.</p> <p>Plagiátorství nebylo zaznamenáno, čemuž odpovídá i automatizovaná kontrola příslušnými systémy vykazujícími nízké procento shody (3 %, resp. 17 %).</p>
<p>Logická stavba práce</p>	<p>Zvolená struktura diplomové práce je zcela odpovídající zpracovávanému tématu, text je přehledný a logicky na sebe navazuje. Lze kvitovat, že jsou obsaženy jak kapitoly kriminalisticko-praktické, tak také části více teoretické (např. historický vývoj) a trestněprávní (poslední kapitola).</p>
<p>Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací</p>	<p>Práce se zdroji je korektní, autorka vycházela z pramenů, které jsou v této oblasti dostupné. Zahrnuty jsou zdroje české i zahraniční.</p> <p>U citací je nutno upozornit na nedostatky z hlediska jednotného formátu – viz např. nejednotné uvádění zkratk jména / celého jména (<i>srov. např. poznámka pod čarou č. 202 a č. 199, ale i jinde v textu</i>), či nejednotné uvádění zkratky s. / str. (<i>např. str. 38 vs. str. 65</i>).</p>
<p>Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)</p>	<p>Provedená analýza je detailní a obsahově nadprůměrná, kladně je třeba hodnotit výše již uváděné propojení teorie a praxe, vč. kritických náhledů a uvádění námětů <i>de lege ferenda</i>.</p>

Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je v souladu s předepsanou normou, text je vhodně a jednotně formátován. Zahrnuty jsou shora uvedené přílohy. Vedoucí nemá k úpravě práce žádných výhrad.
Jazyková a stylistická úroveň	Diplomantka používá kultivovaný jazyk, poznatky předává čtivou a pochopitelnou formou. V některých případech by mohlo být na místě rozdělení delších souvětí do více vět. Jazykových nedostatků či dalších nesrovnalostí je v textu minimum (zmínit lze například nesprávné uvedení počtu kapitol v úvodu, kde se patrně jen jedná o překlep daný úpravami; občasné opakování slov – např. slovo „šlo by“ v předposlední větě na str. 49 či časté „tedy“; nebo občasné vynechání čárky v souvětí u důsledkových poměrů).

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	<p>Předložená diplomová práce splňuje po obsahové i formální stránce požadavky na ni kladené a je dostatečným podkladem pro konání ústní obhajoby.</p> <p>Práci doporučuji k ústní obhajobě.</p> <p>Při ústní obhajobě by diplomantka mohla shrnout (v textu již do určité míry uvedené) nejnovější poznatky ve vývoji tzv. elektronického nosu jakožto možné alternativy využívání služebních psů. Tato metoda je, vedle v práci uvedené Austrálie, nyní intenzivně zkoumána např. i na švédské Linköping University.</p>
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Předběžně navrhuji diplomovou práci hodnotit klasifikačním stupněm: <b>výborně (1)</b> .

V Praze dne 17. 11. 2023

*JUDr. Mgr. Marek Dvořák, Ph.D.*  
vedoucí práce