

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení diplomantky: Dominika Hladíková

Téma práce: Kriminalistická olfaktorika a její budoucnost

Rozsah práce: 63 stran (92 stran včetně obsahu, seznamu literatury, abstraktu a dalších součástí)

Datum odevzdání práce: 30. 10. 2023

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Mgr. Marek Dvořák, Ph.D.

Oponent diplomové práce: JUDr. Jiří Krupička, Ph.D.

- 1. Aktuálnost (novost tématu):** Diplomantka si pro svou práci zvolila téma odorologie. Jedná se stále o téma aktuální. Byť jde o jednu z již tradičních kriminalistických metod, obzvláště v poslední době je (diplomových či rigorosních) prací na toto téma spíše poskrovnu. Odorologie jako obor se přitom neustále posouvá ve snaze co nejvíce objektivizovat průběh porovnávání (i v návaznosti na kritickou studii prováděnou v rámci ČZU, jež také vedla k úpravě samotné metodiky porovnání), stejně jako jsou výsledky identifikace probírány nejen v aktuální judikatuře Ústavního soudu, ale i mezi laickou veřejností. Na tomto podkladě se tak otevírá dostatečný prostor k originálnímu a přínosnému zpracování tématu.
- 2. Náročnost tématu na:**
 - a. Teoretické znalosti**

Autorka v diplomové práci prokázala více jak dostatečné teoretické znalosti zejména z kriminalistiky.
 - b. Vstupní údaje a jejich zpracování**

Diplomantka rovněž prokázala dostatečnou orientaci v odpovídajících materiálech a dokázala oddělit pro její práci podstatné zdroje od těch nepodstatných. Musela vycházet zejména z kriminalistických učebnic, monografií a odborných článků na toto téma. Svůj výběr zdrojů přitom neomezovala jen na českou národní úroveň, nýbrž vycházela i z řady zahraničních článků, což se v práci velmi pozitivně odráží.
 - c. Použité metody**

Při vytváření své práce autorka používala standardních vědeckých metod typických pro danou problematiku, tedy zejména analýzu a komparaci cizích textů a dále zevšeobecnění poznatků kriminalistické praxe.
- 3. Kritéria hodnocení práce:**
 - a. Splnění cíle práce a samostatnost při jejím zpracování**

Autorka si hned v úvodu vytyčila za cíl odpovědět na otázku, otázku, za jakých podmínek mohou být pachové stopy opatřené olfaktoricky použity jako nepřímý důkaz v trestním řízení a dále zda jsou dostatečně věrohodné, aby mohly být pro účely trestního řízení více

než důkazem podpůrným. Tohoto úkolu se chopila velmi zdařile a je možné konstatovat, že ve své práci stanovených cílů dosáhla samostatně a způsobem, který více jak odpovídá základním požadavkům na obdobný druh (základní) vědecké práce.

b. Formální členění práce a její logická stavba

Předložená práce splňuje po formální stránce všechny požadavky. Celkově i s přílohami je vypracována na 92 stranách, přičemž vlastní text včetně úvodu a závěru obsahuje 63 stran. Nechybí abstrakt v českém a anglickém jazyce i seznam klíčových slov.

Text sám je přehledně strukturován do 6 kapitol, které se dále člení na jednotlivé podkapitoly. Takto pojatou strukturu autorka doplnila úvodem a synergičtým závěrem, což odpovídá obvyklému způsobu vnitřního dělení diplomových prací. První kapitola pojednává o historii a vývoji služební kynologie a odorologie až do současnosti, druhá o odorologických stopách. Třetí kapitola se věnuje samotnému čichu psa a jeho výcviku k ke služebním účelům. Ve čtvrté kapitole diplomantka popisuje samotný průběh olfaktorické identifikace osob (vyhledávání, zajištění, komparace). Sedmá kapitola představuje olfaktoriku a její porovnání s olfaktorikou, přičemž se zde autorka zamýšlí i nad jejich budoucností. V poslední kapitole autorka upozorňuje na hlavní problémy olfaktoriky v procesu dokazování a poukazuje na vybranou judikaturu Ústavního soudu ke zvolenému tématu. Diplomantka tak pro svou práci zvolila logickou strukturu, která čtenáři pomáhá v dobré orientaci v práci. Autorka při svém výkladu postupuje od obecného ke konkrétnímu, což napomáhá lepšímu pochopení ze strany čtenáře.

c. Práce se zdroji (včetně využívání cizojazyčných zdrojů a citací):

Autorka s ohledem na zvolené téma zvolila více jak dostatečný a reprezentativní okruh pramenů, přičemž čerpala i z řady pramenů zahraniční provenience, což se v práci velmi pozitivně odráží (jak již bylo zmíněno výše). Široký výběr pramenů oponent obzvláště oceňuje, neboť oproti jiným kriminalistickým metodám je množství (i zahraničních) pramenů značně omezen. Autorka v práci využívala citační zkratku „op. cit.“ a „tamtéž“ (tu však velmi zřídka a ne důsledně – srov. pozn. č. 60 a 61), což prospívá lepší přehlednosti odkazů na prameny; nicméně zkratku „op. cit.“ diplomantka někdy používá i v situacích, kdy měla použít zkratku „tamtéž“ (např. pozn. č. 63 a 64). Poněkud neobvyklé je pak uvádění stran na začátku (opakované) citace namísto jejich uvedení až na jejím konci.

d. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Hloubka autorkou provedené analýzy tématu se jeví s ohledem na rozsah práce jako více než dostačující, její analýza cizích textů a poznatků je velmi zdařilá, tyto „dobře“ kompiluje a seřazuje do svého autorského textu. Diplomantka cizí poznatky nejen v práci přejímá, ale dokáže předkládat čtenáři i své vlastní názory na danou problematiku, jež jsou vždy odůvodněny. Rozhodně se tak nejedná pouze o holý kompilát, nýbrž o originální dílo diplomantky. To tím spíše, že do práce organicky zařazovala i postřehy z praxe získané jejími rozhovory s policejními psy, což práci jistě prospívá. Oponent pak oceňuje, že diplomantka při svém výkladu nezůstává pouze při povrchu, nýbrž se jednotlivým problémům snaží věnovat do hloubky. Jediná negativní připomínka oponenta pak míří pouze do skutečnosti, že diplomantka někdy až moc často opakuje již dříve vyřčené (za všechny případy např. neustálé uvádění slangových označení jednotlivých druhů psů dle výcviku v závorkách za oficiálním názvem výcviku psa), což na některých místech může působit lehce otravně.

e. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Úprava práce je na vynikající úrovni. Členění do jednotlivých kapitol a podkapitol je přehledné a logické. Práce s poznámkovým aparátem je rovněž na požadované úrovni. Diplomantka práci vhodně „okořenila“ nemalým množstvím obrazových příloh, jež práci dále ztraktivňují.

f. Jazyková a stylistická úroveň

Autorský text diplomantky je velmi čtivý, na dostatečné stylistické úrovni, který je i pro laického čtenáře srozumitelný. Lze říci, že se čte jedním dechem. Práce netrpí ani velkým množstvím gramatických chyb, jež se objevují zejména v psaní čárek (opomenutí psaní čárky z obou stran věty vedlejší vložené mezi dvě věty hlavní), a překlepů.

4. Konkrétní obsahové připomínky k práci

Oponent má jedinou obsahovou připomínku, a sice že nemůže souhlasit s názorem diplomantky na str. 65, a sice že jedním z důvodů malého využívání olfaktorické identifikace v praxi je institut dohody o vině a trestu. Oponent se odváží tvrdit, že dohoda o vině a trestu nemůže za žádný případ neprovedení olfaktorické identifikace; ta se takřka bezvýjimečně provádí před jakýmkoliv sjednáváním dohody o vině a trestu.

5. Celkové zhodnocení a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Bez ohledu na výše zmíněné připomínky lze uzavřít, že předložená práce představuje vynikající, poctivé a výrazně nadprůměrné zpracování tématu.

Z toho důvodu doporučuji předloženou práci k obhajobě.

Při ústní obhajobě by diplomantka měla zodpovědět tuto otázku:

Vysvětlete svůj názor na str. 55, že by v budoucnu pachové stopy mohly sloužit jako přímý důkaz.

V případě úspěšné obhajoby navrhuju práci hodnotit klasifikačním stupněm: **1**

V Praze dne: 16. 11. 2023

JUDr. Jiří Krupička, Ph.D.
oponent diplomové práce