

POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

| | |
|--------------------------|-------------------------------|
| Jméno studenta: | Radim Jakubec |
| Téma práce: | Úhrnek |
| Rozsah práce | 59 stran (cca 78 normostran) |
| Datum odevzdání práce: | 13. 9. 2023 |
| Vedoucí diplomové práce: | doc. JUDr. Petr Šustek, Ph.D. |

1. Aktuálnost (novost) tématu

Úhrnek patří mezi klasické instituty civilního práva, přesto je mu však v literatuře věnováno nemnoho prostoru a jen výjimečně se stává samostatným nebo dokonce hlavním tématem akademických či vědeckých prací. S tím souvisí také skutečnost, že tento institut se svými jednotlivými dílčími otázkami je ve skutečnosti méně probádaný, a veřejnosti (včetně veřejnosti právní) méně známý, než by se mohlo na první pohled zdát. Téma je tak pro účely diplomové práce vhodné.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma lze označit za přiměřeně náročné, neboť vyžaduje komplexní porozumění vybranému konkrétnímu právnímu institutu v celé jeho šíři s dílčími otázkami, které se k němu váží. Přestože diplomant v úvodu práce používá pro vymezení metod terminologii v právních pracích do jisté míry nestandardní, lze konstatovat, že v práci byla využita metoda deskriptivní, analytická a komparativní (synchronní i diachronní).

3. Formální a systematické členění práce

Text je přehledně a jasně členěn, jeho struktura je logická, jednotlivé pasáže na sebe systematicky navazují. Práce je rozdělena do tří velkých kapitol, které se dále rozpadají na jednu až tři úrovně podkapitol. Diplomant pojednává o tématu ve třech kontextuálních celcích, které lze vymezit jako historii institutu, jeho současnost v českém právu a dále jeho úpravu ve vybraných zahraničních právních řádech (Rakousko, Slovensko, Francie, Louisiana).

4. Vyjádření k práci

Práce je po odborné stránce s ohledem na požadavky kladené na práci tohoto stupně standardní. Rozsahem jde o práci průměrnou. Diplomant vypracoval relativně ucelené a logicky systematizované pojednání plně koncentrované na institut, který je jako samostatný předmět doktrinálního zkoumání zhusta opomíjen. K materii přistoupil analyticky, kdy se zaměřil zejména na gramatický výklad (místy přesahující běžný rozsah tohoto výkladu v právních textech směrem k detailnějším úvahám o syntaxi či etymologii pojmů). Tento přístup je na jednu stranu přínosem a přidanou hodnotou práce, na stranu druhou s ním zároveň souvisí i její patrně největší slabina, a sice to, že diplomant v nastíněných úvahách přeci jen zůstává více na povrchu, než se jeví být příslibem práce, a rovněž že se v práci objevují obsahové nepřesnosti a místy až chyby (nikoli však zásadní povahy). Některé problematické pasáže či formulace nicméně dle názoru vedoucího práce mohou být způsobeny zkrátka tím, že autor dostatečně nevysvětlil, co přesně jimi má na mysli, případně proč vlastně používá určité pojmy a v jakém smyslu (např. tvrzení o deskriptivní povaze Justiniánovy kodifikace aj.). Na druhou stranu je nezbytné ocenit, že práce není pouhou deskripcí zvolené materie, ale že ji diplomant naproti tomu kriticky zkoumá, přičemž předkládá rovněž vlastní návrh změny zákonné definice úhrnku *de lege ferenda*. Zahraniční komparace je provedena velmi stručným až základním způsobem. Autor prokázal znalost relevantních právních předpisů, judikatury i odborné literatury.

5. Kritéria hodnocení práce

| | |
|---|--|
| Splnění cíle práce | Za cíl práce autor stanovil zejména „objasnění <i>nejednoznačných prvků institutu</i> “ úhrnku (s. 6) Tento cíl byl v dostatečné míře naplněn. |
| Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství | Diplomant při vypracování práce postupoval samostatně. V práci jsem nenašel žádné známky plagiátorství. |
| Logická stavba práce | Struktura práce je logická a z formálního hlediska vhodná. |

| | |
|--|--|
| Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací | Diplomant využil adekvátního množství pramenů zahrnujících právní předpisy, odbornou literaturu i judikaturu. V relevantní míře jsou zastoupeny zdroje cizojazyčné (zejména v jazyce německém, ale také v angličtině či italštině). Periodické prameny jsou zastoupeny spíše poskrovnu, což ale není zásadním problémem. S citacemi diplomant pracuje správně. |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) | Práce je prostoupena kritickou analýzou zvoleného tématu odpovídající závěrečné práci tohoto stupně. |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky) | Grafická úprava práce odpovídá požadovanému standardu pro diplomové práce. |
| Jazyková a stylistická úroveň | Jazyková i stylistická úroveň práce je přiměřená diplomové práci. Stylistika je ve své kvalitě lehce nevyrovnaná, kdy je práce obecně vzato čtivá a zajímavá, někdy ovšem autorův vyprávěcí styl zabíhá do přílišné složitosti a zejména do ne zcela vhodného použití některých pojmů (srov. výše). V práci se místy objevují menší gramatické chyby či překlepy. S právní terminologií diplomant pracuje v zásadě správně (pro některé dílčí nesrovnalosti srov. výše). |

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

| | |
|---|---|
| Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě | Práci doporučuji k ústní obhajobě s předběžným hodnocením velmi dobře. |
|---|---|

Jaké konkrétní závěry vyvozujete z představených zahraničních právních úprav pro českou úpravu úhrnku, její výklad a aplikaci či případnou legislativní změnu?

Vysvětlete prosím blíže praktický význam závěrů Vašeho pojednání o gramatické i etymologické povaze pojmu úhrnek a zejména výrazu „jak stojí a leží“ pro další závěry Vaší práce.

V Praze dne 29. 11. 2023

vedoucí práce